

# Полоцкія

# Епархіальныя Вѣдомости

Цѣна: за годъ пять руб,  
за полгода—три рубля, съ  
пересылкою.

Подписка принимается у оо.  
благочинныхъ епархіи и въ  
Редакціи „Вѣдомостей“—Ви-  
тебскъ, Духовная Семинарія.

ВЫХОДЯТЪ  
два раза  
въ мѣсяць.

1903 г.

Редакція проситъ лицъ, при-  
сылающихъ статьи для на-  
печатанія въ „Вѣдомостяхъ“,  
писать ихъ разборчиво и на  
одной сторонѣ листа. Статьи,  
принятыя къ напе-  
чтанію въ случаѣ, необхо-  
димости подлежатъ сокра-  
щенію и измѣненію.

№. 21.

## Содержаніе:

**Официальный отдѣлъ:** 1) Распоряженія Его Пресвящен-  
ства. 2) Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи. 3) Извѣщенія къ  
свѣдѣнію и исполненію.

**Неофициальный отдѣлъ:** 1) N.—Къ вопросу о раздѣлѣ  
мѣстныхъ средствъ содержанія приходскаго духовенства. 2) Мисси-  
онерскій отдѣлъ. 3) Лѣтопись Вѣдомостей. 4) Иноепархіальныя  
извѣстія. 5) Справочный указатель. 6) Объявленія.

# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ❧ Офіціальныи отдѣлъ. ❧

### Распоряженія Его Преосвященства.

1) Резолюціей Его Преосвященства отъ 15 октября за № 4009, псаломщическій сынъ Владиміръ Гравить назначень на вакансію псаломщика при Липковской церкви, Люцин. у.

2) Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 16 октября за № 4028, священникъ Экиманской церкви, Полоцкаго уѣзда, Ипполитъ Дейлидовичъ перемѣщенъ ради пользы службы на вакансію 2-го священника въ с. Дзвонь, Лепельскаго уѣзда.

3) Резолюціей Его Преосвященства отъ 16 октября за № 4031, перемѣщенный изъ с. Слободзинца, Себежскаго уѣзда въ с. Боровку, Дриссенскаго уѣзда, священникъ Илія Булыгинъ оставлень, согласно прошенію, на прежнемъ мѣстѣ службы въ с. Слободзинцѣ.

4) — отъ 16 октября за № 4033, псаломщикъ Храповичской церкви, Василій Шевченко назначень на вакансію священника въ м. Экимань, Полоцкаго уѣзда.

5) — отъ 16 октября за № 4035, священникъ Бродайжской церкви, Діодоръ Ширкевичъ перемѣщенъ, ради пользы службы, на священническую вакансію въ с. Боровку, Дрис. у.

6) -- отъ 22 октября за № 4135, псаломщикъ Колпинской церкви Иванъ Орловъ, согласно прошенію, перемѣщенъ въ с. Храповичи, Витебскаго уѣзда и назначень учителемъ пѣнія въ Храповичской второклассной школѣ.

7) — отъ 24 октября за № 4134, крестьянинъ Витебской губ. Иванъ Магеръ назначень и. д. псаломщика въ с. Колпино, Себежскаго уѣзда.

8) Согласно журнальному постановленію Витебскаго противораскольническаго и противосектантскаго комитета отъ 23 октября за № 9, утвержденному резолюціею Его Преосвященства отъ 27 октября за № 4203, священники церквей Двинской единовѣрческой Іоаннъ Шитиковъ и Тискадской единовѣрческой Гавріиль Челпаковъ перемѣщены ради пользы службы первый къ Полсцкой единовѣрческой и второй къ Двинской единовѣрческой церкви, а на вакансію священника при Тискадской единовѣрческой церкви назначенъ учитель Тискадской церковно-приходской школы Ф. Чепикъ.

---

### **Сообщенія Полоцкой Духовной Консисторіи.**

Полоцкая Духовная Консисторія сообщаетъ, что Московская 1 гильдіи купчиха потомственная почетная гражданка Елисавета Лялина пожертвовала на нужды Невельскаго монастыря 300 руб., за что выражается Лялиной, благодарность епархіальнаго начальства.

---

Состоящее подъ Августѣйшемъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Государя Наслѣдника и Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА Воинское Благотворительное Общество БѢЛАГО КРЕСТА отношеніемъ на имя Его Преосвященства отъ 24 сентября 1903 г. за № 1334 увѣдомило, что особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества БѢлаго Креста, ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА ГОСУДАРЯ НАСЛѢДНИКА и Великаго Князя МИХАИЛА АЛЕКСАНДРОВИЧА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ въ засѣданіи своемъ отъ 11-го марта 1903 года опредѣлилъ: разрѣшить этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно въ

церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ будущемъ 1904 году, въ праздникъ Богоявленія 6 января).

Въ виду сего и во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на помянутомъ отношеніи, Полоцкая Духовная Консисторія, принимая во вниманіе, что Комитетъ Общества полагаетъ въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей симъ предписываетъ всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей оказать въ свое время содѣйствіе помянутому сбору къ возможно большей его успѣшности.

Велѣдствіе поступившаго въ Консисторію отношенія Комитета Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста отъ 4 октября сего года за № 1386, Полоцкая Духовная Консисторія предписываетъ благочиннымъ и настоятелямъ соборовъ и монастырей, недоставившимъ по настоящее время по назначенію собранныхъ 2 февраля 1903 г., въ день Стрѣтенія Господня, въ пользу Общества Бѣлаго Креста пожертвованій, немедленно выслать таковыя въ Комитетъ названнаго Общества (С.П.Б., Очаковская ул., д. № 4—6).

Полоцкая Духовная Консисторія сообщаетъ, что заштатный псаломщикъ Дзвонской, Лепельскаго уѣзда, церкви Левъ Хруцкий 5 октября сего года умеръ.

### **Извѣщенія къ свѣдѣнію и исполненію.**

*Отъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества.*

Условія пользованія туманными картинами Императорскаго



Православнаго Палестинскаго Общества при устройствѣ чтеній  
о Св. Землѣ.

1. Картины, предназначенныя Императорскимъ Православнымъ Палестинскимъ Обществомъ для **бесплатнаго пользованія**, приспособлены исключительно къ изданнымъ Обществомъ чтеніямъ о Св. Землѣ\*), соотвѣтственно списку картинъ, имѣющемуся въ концѣ книжки чтенія, а потому высылаются для пользованія полными серіями, къ каждому выпуску чтенія особо.

2. Картины высылаются въ учебныя заведенія, приходскія попечительства, общества трезвости и духовнымъ лицамъ по ихъ требованіямъ, написаннымъ на бланкахъ или имѣющимъ церковную печать.

3. Требования на картины исполняются по мѣрѣ ихъ поступленія въ Канцелярію Общества, при соблюденіи строгой послѣдовательности, при чемъ одновременно можно требовать картины не болѣе какъ къ двумъ выпускамъ,

4. Такъ какъ въ моментъ полученія требованія можетъ не оказаться просимыхъ картинъ, то требующій ихъ долженъ сообщить, согласенъ ли онъ ожидать очереди или, за неимѣніемъ просимыхъ, Канцелярія можетъ прислать картины по своему усмотрѣнію.

5. Во избѣжаніе недоразумѣній, вмѣстѣ съ картинами высылается соотвѣтствующій имъ выпускъ чтенія о Св. Землѣ, который возвращается въ Канцелярію вмѣстѣ съ картинами.

6. Срока для пользованія картинами Канцелярія не назначаетъ, ибо увѣрена, что таковыя, по минованіи надобности будутъ немедленно возвращены для удовлетворенія ими требованій лицъ ожидающихъ очереди.

\*) Къ 1 января 1901 г. издано 64 вып. чтеній о Св. Землѣ.

7. Расходы по пересылкѣ картинъ до мѣста назначенія Канцелярія принимаетъ на свой счетъ, а обратная доставка оплачивается тѣми учрежденіями и лицами, которыя картинами пользовались.

8. Если при вскрытіи посылки окажутся разбитыя картины, то о семъ немедленно сообщается Канцеляріи и получившій картины за разбитыя не отвѣчаетъ; если же картины разбиты во время пользованія ими, то слѣдуетъ уплатить Канцеляріи за каждую раскрашенную картину 1 р. 50 к. и за черную 75 к.

9. Требования на картины, письма и запросы относительно пользованія картинами слѣдуетъ адресовать на имя Канцеляріи Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества (С.-Петербургъ, Вознесенскій пр., 36).

---

*Отъ Правленія Витебскаго мужскаго духовнаго училища.*

Родители, предполагающіе въ августѣ мѣсяцѣ 1904 года опредѣлить своихъ дѣтей въ 1 кл. училища, благоволятъ своевременно обратить вниманіе на ихъ надлежащую подготовку, особенно въ русскомъ и славянскомъ чтеніи и пониманіи молитвъ.

---

*Отъ Правленія Полоцкаго духовнаго училища.*

Правленіе училища покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ послѣшить взносомъ денегъ, причитающихся на содержаніе училища въ текущемъ году. Въ отношеніяхъ, при коихъ препровождаются деньги, должно быть точно указано, сколько и за какой годъ вносятся сборовъ: а) церковнаго, б) причтоваго и в) прибыли отъ свѣчной операціи. Деньги по свѣчной операціи должны быть представляемы при отдѣльныхъ отношеніяхъ.

Родители, родственники и опекуны воспитанниковъ училища приглашаются поспѣшить взносомъ денегъ за ихъ содержаніе, помѣщеніе и право обученія въ текущей трети сего учебнаго года.

## И з в ѣ с т і е

Витебскаго церковно-археологическаго древлехранилища (№ 8).

Съ 1-го сентября 1902 г. по 1 октября 1903 г. въ Витебское Епархіальное древлехранилище поступили слѣдующіе предметы:

1) Сентября 12. Отъ окончившаго курсъ Вит. дух. сем. Ал. Оглоблина мѣдный литой крестъ, старообрядческаго типа на рукояткѣ.

2) Октября 10. Изъ архива архіерейскаго дома Клировыя Вѣдомости.

3) Ноября 10. Отъ Н. Я. Никифировскаго. Крестъ—*сланъ*. Декабря 14. Черезъ священника Дорогопуновской ц. Могилевской епархіи о. Тарарина изъ б. Канашинской ц. Пол. Еп. иконы.

4) Мѣстная икона Христа Спасителя ( $35 \times 15\frac{1}{2}$  в.) на доскѣ, въ рукѣ Евангеліе, раскрытое на словахъ: „придите, благословенніи Отца Моего.“

5) Св. Николая Чудотворца ( $27 \times 16\frac{1}{2}$  в.), на доскѣ, съ Евангеліемъ, персты правой руки сложены по униатски для благословенія.

6) Св. Николая Чудотворца ( $25 \times 18$  в.)

7) Богоматери — „отчество“ ( $21 \times 19$  в.) = на иконѣ Богоматерь, Духъ святой и распятіе въ лонѣ Отчемъ.

8) 1903 г. Апрѣля 1. Отъ настоятеля Лепельскаго собора о. Филиппа Лузгина Евангеліе на престольное малое, in 8-о, Кутеино 1651 г.

9) Май 10. Изъ Св. Георгіевской ц. на Юрьевой горкѣ— царскія двери, дер. рѣзныя.

10) Августъ 27. Отъ свящ. Пухновской церкви о. Щербова полотняный антиминь, освященный митр. Флоріаномъ Гребницкимъ (XVIII в.)

11) Сентября 11. Отъ П. Т. Никифоровскаго пять монетъ — 4 сереб. и 1 мѣдная— а) сер. коп. съ надписью „кнзь (велик) Игорьъ в сея Рус“, на другой сторонѣ гербъ с. Георгія Побѣдоносца; б) 1 Chilling courant Meclenburg Schverin Muncе 1799 г., в) 3 gr.—прил. 1783 г., г) 10 groszy—1840, д) мѣдная — solidus; прил. конца XVIII в.

12) Сентября 28. Отъ наблюдателя цер.-пр. школъ Полоцкаго у. свящ. А. Донова 8 серебряныхъ рублей: 1727 г., 1737 г., 1762, 1778, 1787; 1801, 1803 и одинъ неизвѣстнаго года.

13) Сентября 29. Отъ Д. Т. Никифоровскаго „гривенникъ“ 1789 г.

Члены Комитета по завѣдыванію древлехранилищемъ

преподаватели дух. сем. *Дм. Довгялло.*

*Д. Никифоровскій.*



# ПОЛОЦКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

## ≡ Неофіціальны́й отдѣлъ. ≡

### Къ вопросу о раздѣлѣ мѣстныхъ средствъ со- держанія приходскаго духовенства.

При перемѣнахъ въ личномъ составѣ причтовъ между пред-мѣстниками и ихъ преемниками очень часто возникаютъ несогласія и споры изъ за раздѣла мѣстныхъ средствъ содержанія. Споры эти иной разъ принимаютъ такой обостренный характеръ, что покончить ихъ бываетъ не подь силу не только Благочинному, но и цѣлому Благочинническому Совѣту. Дѣло переходитъ на разсмотрѣніе Епархiальнаго Начальства; заводится сложная переписка, которая длится иногда цѣлые годы. А бывали случаи, и не такъ давно, когда дѣла этого рода поступали даже въ Св. Синодъ и своею мелочностію подавали поводъ составлять невыгодное мнѣніе о духовенствѣ нашей епархіи.

Предметомъ пререканій чаще всего служатъ земельныя угодыя и получаемыя отъ нихъ выгоды. При расчетахъ за эти угодыя причты обыкновенно руководствуются „Высочайше утвержденными 24 марта 1873 года правилами о мѣстныхъ средствахъ содержанія“ и разъясненіями къ этимъ правиламъ мѣстнаго Епархiальнаго Начальства. Но неодинаковое толкованіе этихъ правилъ и, позволяемъ себѣ сказать, нѣкоторыя неполнота и несогласность разъясненій Начальства съ правилами служить, по нашему мнѣнію, главною причиною возникновенія спорныхъ дѣлъ.

Въ § 21 правилъ, между прочимъ. сказано, „Епархiальное начальство, при введеніи сихъ правилъ въ дѣйствіе, имѣетъ опредѣлить по всей епархіи начало сельско-хозяйственнаго года, на означенномъ въ семь § основаніи, по ближайшему ссображенію мѣстныхъ

условія страны.“ До 1901 года у насъ въ епархіи точныхъ указаній по этому предмету не было и это обстоятельство открывало полный просторъ произволу въ дѣлѣ опредѣленія времени начала и конца сельско-хозяйственнаго года. Опредѣляли это время, какъ кому было выгоднѣе и въ большинствѣ случаевъ не согласно съ указаннымъ § правилъ. Такъ, напр., для яровыхъ хлѣбовъ и сѣнокосовъ началомъ сельско-хозяйственнаго года почти повсемѣстно принято было считать весну (1—15 мая), когда обыкновенно засѣваются эти поля и начинаетъ расти трава, а концомъ года—время окончанія уборки яровыхъ посѣвовъ и травъ (15 августа 1—15 сент.). Для многихъ изъ насъ казалось и до сихъ поръ кажется страннымъ,— какъ это можно расчитываться арендною платою за луга за цѣлый годъ, состоящій изъ 12-ти мѣсяцевъ, когда луга приносятъ пользу только весной и лѣтомъ. Даже епархіальный съѣздъ 1901 г., которому Епархіальнымъ начальствомъ было предложено установить одинъ срокъ начала сельско-хозяйственнаго года для озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ и сѣнокосовъ, не разобрался съ этимъ вопросомъ какъ слѣдуетъ и журнальнымъ постановленіемъ своимъ отъ 23 января означеннаго года за № 19 началомъ сельско-хозяйственнаго года опредѣлилъ считать 1-е мая. Постановленіе это, какъ несоотвѣтствующее § 21 правилъ, по которому началомъ сельско-хозяйственнаго года должно быть время окончанія уборки съ полей хлѣба и сѣна,— Епархіальнымъ начальствомъ отмѣнено, при чемъ вмѣсто 1 мая началомъ такового года опредѣлено считать 15 сентября. (Полоц. Епар. Вѣдом. 1901 г. № 7). Установленіемъ начала сельско-хозяйственнаго года должны устраниться многія недоразумѣнія, служившія раньше предметомъ несогласія въ дѣлѣ расчетовъ причтовъ за земельныя угодья. Устраняется также и излишній поводъ къ этимъ несогласіямъ состоявшимся на упомянутомъ Съѣздѣ опредѣленіемъ объ установленіи одинаковой для всѣхъ приходовъ епархіи арендной платы за землю въ размѣрѣ 5-ти рублей съ десятины для всякаго рода полей. Впрочемъ, и это опредѣленіе, подобно предыдущему, находится въ прямомъ противорѣчій съ § 23 Правилъ, по которому оцѣнка земли пахатной и сѣнокосной должна соотвѣтствовать цѣнамъ на эти земли, существующимъ въ извѣстной мѣстности. Подводитъ подъ одну кате-

горю цѣнность церковныхъ—земель по всѣмъ приходамъ епархіи—невозможно и назначенную съѣздомъ таксу по 5-ти рублей на десятину едва-ли можно признать нормальной. Для многихъ приходоѡ она слишкомъ низка, въ особенности тамъ, гдѣ, при доброкачественности пахатныхъ полей, имѣются еще прекрасные покосы, приносящіе причтамъ хорошій доходъ безъ особыхъ затратъ на нихъ;—для другихъ она, пожалуй, высока. Къ послѣдней категоріи слѣдуетъ отнести приходы съ песчаной истощенной почвой и плохими болотистыми сѣнокосами, каковыхъ у насъ въ епархіи тоже найдется не мало. Но, если принять во вниманіе, что постановленіе это сдѣлано епархіальнымъ Съѣздомъ, который въ данномъ случаѣ является выразителемъ взгляда на этотъ предметъ духовенства епархіи, и что при этомъ имѣлось въ виду ввести въ дѣло однообразіе и устранить лишній поводъ къ спорамъ, то съ постановленіемъ этимъ, пожалуй, можно примириться и не желать отмѣны его. При этомъ, какъ показываетъ опытъ, могутъ возникать недоразумѣнія при опредѣленіи количества пахатной и сѣнокосной земель, когда нужно бываетъ произвести расчетъ за нихъ. Но это возможно лишь въ тѣхъ немногихъ приходоѡ, гдѣ нѣтъ плановъ на земли, на которыхъ обыкновенно обозначается количество пахаты, сѣнокосовъ и проч. При отсутствіи же плана площадь пахатной земли въ извѣстномъ полѣ легко и безошибочно можетъ быть опредѣлена количествомъ высѣваемой въ немъ ржи, а площадь сѣнокосовъ хотя приблизительно опредѣлится количествомъ собираемаго на нихъ сѣна. Свѣдѣнія по этому предмету могутъ быть заимствованы изъ недавно изданной преподавателемъ Витебской Духовной Семинаріи Д. И. Довгялло книги „Полотская епархіа къ 1903 году“.

Но опредѣленіемъ начала сельско-хозяйственнаго года и установленіемъ одинаковой арендной платы за землю далеко еще не разрѣшается вопросъ о расчетахъ причтоѡ за земельныя угодыя и не устраняются всѣ поводы къ несогласіямъ и спорамъ въ этомъ дѣлѣ. Имѣются къ этому еще и другія причины и, по нашему мнѣнію, наиболѣе существенныя. Разумѣемъ расчеты за сѣно и ржаную солому. Въ 1894 году духовенству епархіи было объявлено распоряженіе Полоцкой Духовной Консистооріи о томъ, чтобы получаемое съ

церковной земли сѣно ни въ какомъ случаѣ не продавалось на сторону, а поступало бы въ пользу преемника, который обязанъ удовлетворять своего предмѣстника арендною платою за покосы по расчету времени службы его въ приходѣ и платою за уборку сѣна, равнымъ образомъ и ржаная солома, какъ служащая подстилкою для скота и удобреніемъ почвы, должна оставаться преемнику бесплатно. (Полоцк. Епар. Вѣд. 1894 г. № 12). Распоряженіе это, остающееся въ силѣ до настоящаго времени, обосновано на § 23 правилъ, который гласитъ слѣдующее: „При обработкѣ церковной земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельско-хозяйственнаго года, произведеніями пахатныхъ полей пользуется обработавшій и осѣменившій ихъ предмѣстникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю, по расчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предмѣстника или его семейство платою по расчисленіи времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются луга“. Приведа почти дословно содержаніе этого §, Духовная Консисторія въ своемъ опредѣленіи говоритъ: „Изъ сего вытекаетъ, что перемѣщаемые священно-церковно-служители ни въ какомъ случаѣ не имѣютъ права продавать на сторону сѣно, получаемое съ церковной земли, а должны пользоваться арендною платою отъ своего преемника и проч., о чемъ уже сказано выше“. Такимъ образомъ, по силѣ этого распоряженія, сѣно безусловно должно принадлежать преемнику, въ какое бы время года онъ не перемѣстился въ приходъ. Между тѣмъ въ приведенномъ § Правилъ имѣется выраженіе, которое, по нашему мнѣнію, въ нѣкоторой мѣрѣ ограничиваетъ право преемника на сѣно. Выраженіе это: „въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта *прежде* окончанія сельско-хозяйственнаго года“. Слѣдовательно, перемѣщеніе, состоявшееся *послѣ* окончанія сельско-хозяйственнаго года, должно измѣнять дѣло относительно права преемника на сѣно и другія произведенія земли истекшаго года. И въ самомъ дѣлѣ, если началомъ и концомъ сельско-хозяйственнаго года у насъ въ епархіи установлено считать 15 сентября, то непонятно, почему перемѣстившійся или



умершій послѣ 15 сентября теряетъ свое право на произведенія сѣно-косной земли, которой онъ юридически и фактически владѣль въ истекшемъ году, и долженъ непременно оставить сѣно своему преемнику хотя бы то за арендную и обработачную плату? А между тѣмъ на дѣлѣ такъ именно и бываетъ. Вотъ примѣръ изъ недавняго прошлаго. Преемникъ пріѣзжаетъ въ приходъ въ концѣ зимы и предъявляетъ ко вдовѣ своего умершаго предмѣстника претензію на сѣно, полученное отъ урожая истекшаго сельско-хозяйственнаго года, которому срокъ минулъ почти полгода тому назадъ, и только какъ будто изъ чувства великодушія мирится на томъ, что дѣлится сѣно пополамъ. И это въ концѣ зимы, когда сѣно пріобрѣтаетъ особенную цѣнность.

Возраженіе, что преемникъ получаетъ сѣно недаромъ, а за арендную и обработачную плату—не измѣняетъ дѣла. Вознаграждая своего предмѣстника арендою изъ платы по 5 рублей за десятину и такую же приблизительно платою за обработку, преемникъ всегла останется при хорошихъ барышахъ \*). А если допустить такой возможный случай, что расчетъ за сѣно будетъ производиться въ началѣ осени, когда все сѣно въ наличности, то въ иномъ селѣ съ хорошими сѣно-косными угодьями за нѣсколько десятковъ рублей арендной и обработачной платы можно получить на 300—400 руб. сѣна.

Ржаная солома безусловно должна оставаться въ пользу преемника бесплатно, независимо отъ времени его перемѣщенія въ приходъ. Тутъ тоже полное несоотвѣтствіе § 23 правилъ, по которому „произведеніями“ пахатныхъ полей пользуется обработавшій и осѣмевившій ихъ предмѣстникъ, удовлетворяя преемника платою за землю по расчету времени службы его въ приходъ. По опредѣленію Консistorіи выходитъ, что ржаная солома не относится къ произведеніямъ земли или цѣнность ея такъ незначительна, что предмѣстникъ дол-

---

\*) Если производить расчетъ только по нормѣ потребныхъ на десятину косарей и грабельщиковъ, то едва-ли въ какомъ приходѣ уборка десятины сѣнокоса можетъ быть оцѣнена дороже 5 рублей. А между тѣмъ уборка эта находится въ зависимости отъ многихъ условій, увеличивающихъ или уменьшающихъ ея цѣнность.

женъ оставить ее даромъ. По силѣ этого опредѣленія ржаная солома отнесена къ удобренію почвы и, какъ таковая, „должна оставаться на мѣстѣ во избѣжаніе истощенія почвы“. Безспорно, что удобреніе, какъ готовый уже продуктъ, должно принадлежать землѣ, отъ произведеній которой оно получено, но относительно соломы еще вопросъ. Не подстилкою только для скота служить ржаная солома, какъ сказано въ опредѣленіи Консисторіи, но и кормомъ для того же скота (колосовины) и матеріаломъ для крышъ сельскихъ построекъ, и съ этой стороны цѣнность ея принято считать по крайней мѣрѣ въ одну треть всей стоимости ржаного посѣва. А между тѣмъ предмѣстникъ долженъ оставить всю солому своему преемнику безъ всякаго вознагражденія и, кромѣ того, уплатить еще и арендныя деньги за землю, съ которой получена эта солома. Предѣлы права преемника на солому неограничены. Такъ, что если, напр., перемѣщеніе или смерть предмѣстника послѣдовали вскорѣ послѣ окончанія сельскохозяйственнаго года, когда у него уже запахана рожь къ будущему году, то преемникъ получаетъ ржаную солому отъ двухъ урожаяевъ, да къ тому еще готовое удобреніе въ хлѣвахъ. Это уже выходитъ по нашей бѣлорусской пословицѣ „съ одного вола двѣ шкуры драть“.

Имѣя безусловное право на солому, преемникъ вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ на своей сторонѣ и всѣ шансы на выгодную покупку отъ своего предмѣстника и всего ржаного посѣва. Извѣстно, какъ трудно увѣзжающему изъ прихода лицу или его семейству найти покупателя на ржаной посѣвъ безъ соломы, а если таковой и находится, то преемникъ по приходу, при желаніи, всегда найдетъ возможность поставить ему такія условія, что онъ невольно откажется отъ покупки. И вотъ единственнымъ претендентомъ на покупку ржаного посѣва является преемникъ, который, пользуясь своимъ правомъ, нерѣдко, какъ говорится, „тянетъ дѣло до послѣдняго“ и въ концѣ концовъ покупаетъ посѣвъ за безцѣнокъ.

Для иллюстраціи того, насколько съ одной стороны выгоденъ, а съ другой убыточенъ существующій у насъ въ епархіи порядокъ относительно ржаной соломы, укажемъ на одинъ изъ извѣстныхъ намъ фактовъ. Вскорѣ послѣ объявленія разсматриваемаго распоряженія Консисторіи относительно соломы одинъ почтенный іерей пере-

шелъ изъ городского мѣста въ село съ хорошими земельными угодьями. Въ силу своего права на ржаную солому, онъ приобрѣлъ отъ своего предмѣстника около 15-ти четвертей вполне опредѣлившагося уже въ то время прекраснымъ урожаемъ ржаного посѣва за 150, кажется, рублей и полные хлѣва удобрения штукъ отъ 15-ти скота. Покупка была самая выгодная и купившій благодушествовалъ. Если бы продавать этотъ посѣвъ на сторону вмѣстѣ съ соломой, то навѣрное можно было получить вдвое болѣе того, сколько получено. Когда же немного лѣтъ спустя этому іерею снова пришлось перемѣщаться въ такой приходъ, гдѣ онъ не могъ рассчитывать на прежнюю выгодную покупку ржаного посѣва, то онъ весьма энергично протестовалъ противъ права своего преемника на ржаную солому, находя это несправедливымъ и убыточнымъ для себя. Благочиннической Совѣтъ, разбиравшій это дѣло, кажется, рѣшилъ его не въ пользу этого іерея, тѣмъ болѣе, что въ составѣ Совѣта находилось лицо, продавшее ему въ свое время посѣвъ на убыточныхъ для себя условіяхъ.

Такимъ образомъ, распоряженіе Епархіальнаго начальства относительно сѣна и ржаной соломы представляетъ всѣ выгоды только для преемниковъ и при томъ, главнымъ образомъ, для вновь опредѣляемыхъ на мѣста священно-церковно-служителей, которые по условіямъ своей прежней службы ничего никому не оставляютъ, а также и для переходящихъ въ деревню изъ городовъ или изъ такихъ мѣстъ, гдѣ земельныя угодья замѣнены оброкомъ или находятся въ арендѣ.

Многострадальный вопросъ о садахъ на церковныхъ земляхъ, служившій до сего времени предметомъ многихъ пререканій при перемѣщеніяхъ и рѣшавшійся на разные лады, получилъ наконецъ свое разрѣшеніе въ опредѣленіи Св. Синода, напечатанномъ во 2-мъ №-рѣ „Церк. Вѣд.“ за настоящій 1903 г. Въ обсужденіе этого опредѣленія входитъ не будемъ. Время покажетъ, насколько оно примѣнимо на практикѣ и отвѣчаетъ существу дѣла.

Позволимъ себѣ лишь обратить вниманіе владѣльцевъ садовъ на весьма важный для нихъ 5-й пунктъ этого опредѣленія, въ которомъ говорится, что „насадители садовъ и растений на церковной

землѣ, желающіе сохранить за собою и своимъ семействомъ право на пользованіе доходами отъ насажденнаго ими сада, обязаны составить подробную опись сдѣланныхъ насаженій, которая, по надлежащемъ подписаніи и засвидѣтельствованіи, должна храниться при церковныхъ документахъ\*. Намъ кажется, что въ интересахъ дѣла вообще и въ интересахъ самихъ владѣльцевъ садовъ имъ *теперь же* слѣдуетъ оформить надлежащимъ образомъ свое право на сады, чтобы не быть въ необходимости сдѣлать это заднимъ числомъ, когда къ тому могутъ встрѣтиться серьезныя препятствія.

Резюмируя все вышесказанное, слѣдуетъ придти къ заключенію, что остающееся до настоящаго времени въ силѣ опредѣленія Епархіальнаго начальства отъ 24 марта—4 апрѣля 1894 года относительно сѣна и ржаной соломы, какъ несоотвѣтствующее 23 § Высочайше утвержденныхъ правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія и выгодное только для одной стороны, нуждается въ пересмотрѣ. Хорошо было бы, если бы вопросъ этотъ былъ разсмотрѣнъ на предстоящемъ епархіальномъ сѣздѣ будущаго 1904 года, по предварительномъ обсужденіи его на благочинническихъ сѣздахъ.

Н.



# Миссіонерскій отдѣлъ.

## Присоединеніе раскольника къ Церкви.

Въ прошломъ номерѣ „Пол. Еп. Вѣд.“ было кратко сообщено о присоединеніи къ Церкви пяти иповѣрцевъ—раскольника Вишнякова и четырехъ католиковъ, совершенномъ епарх. миссіонеромъ И. Сченсновичемъ 4 окт. с. г. Такъ какъ настоящій случай присоединенія представляется миѣ заслуживающимъ особаго вниманія, то я позволю обратить на него вниманіе читателей нашего миссіонерскаго органа, при чемъ коснусь только присоединенія раскольника Вишнякова.

Константинъ Вишняковъ, несмотря на свою молодость.—ему всего 22 года,—пользуется среди Рѣжицкихъ раскольниковъ большою популярностію, какъ человекъ начитанный, доброй жизни и хорошей чтець и пѣвецъ. Вишняковъ побывалъ въ разныхъ губерніяхъ и состоялъ головщикомъ и уставщикомъ при модельнахъ въ городахъ Новгородѣ, Псковѣ и Рѣжицѣ.

Вишняковъ сначала былъ ревностный раскольникъ и защитникъ вѣры своихъ предковъ. Фанатикомъ онъ никогда не былъ. Выходя изъ мысли, что Церковь уставлена самимъ Христомъ Богомъ, онъ никогда не оправдывалъ порицавшихъ Церковь и ея святыни и самъ не порицалъ. Потомъ изъ чтенія и бесѣды мало по малу Вишняковъ сталъ убѣждаться въ правотѣ святой церкви и не правотѣ раскола.

Затѣмъ какъ-то однажды мимолетно закралась въ его голову мысль о томъ, какъ бы и ему сдѣлаться сыномъ Церкви. Обращались же вѣдь въ древности люди ко Христу изъ разныхъ вѣръ, думалось ему: и теперь обращаются. Можно-ли осудить такихъ людей за то, что они оставляютъ то, что ложно и пагубно и принимаютъ то, что истинно, свято и спасительно! Терпѣли мученія за вѣру во Христа древніе христіане и теперь обращающіеся къ Нему подвергаются не малымъ напастьямъ. Но что эти мученія и напасти въ сравненіи съ тѣми муками и страданіями, которыя добровольно взялъ на себя за наши грѣхи Нашъ Искупитель! На смѣну такимъ размышленіямъ явилась и новая волна мыслей. „Вотъ я присоединюсь. Теперь меня всѣ уважаютъ и любятъ, я пользуюсь семейнымъ счасті-

емъ, имѣю занятіе и хлѣбъ. Тогда же меня будутъ презирать и ругать; произойдетъ разрывъ съ своимъ народомъ и семьей; мнѣ не дадутъ занятій, и я лишусь хлѣба“. Церковь хотя и манила его доброе сердце, но еще не была для него близкой и дорогой. И могъ ли онъ для нея принести такія жертвы!

Вишняковъ сталъ отгонять отъ себя мысль о присоединеніи, сталъ отыскивать свѣтлыя стороны въ защиту раскола, но безуспѣшно: искомаго онъ не нашель, да и мысль гвоздемъ засѣла въ его мозгу и все болѣе и болѣе выливалась въ опредѣленную форму.

Благопріятному исходу дѣла способствовали два слѣдующія обстоятельства.

Однажды Вишняковъ повстрѣчался со своимъ старымъ знакомымъ и пріятелемъ, наставникомъ одной раскольничьей молельни Рѣжицкаго уѣзда, и неожиданно для него и даже для себя ошеломилъ своего пріятеля такими словами.

— „А знаешь, дружище, что я задумалъ, я покину расколъ и стану церковнымъ! что ты на это скажешь „Наставникъ вздохнулъ, покачалъ головой и порывисто сказалъ: „А и хорошо сдѣлаешь, коли позналъ истину, такъ и иди за ней!“ Послѣ продолжительнаго молчанія наставникъ продолжалъ: „Неужели ты меня считаешь послѣднимъ дуракомъ и думаешь, что я ничего не понимаю. И я вижу, что у насъ большое заблужденіе и порядки наши не ладны“.

— „Ну такъ что же, пойдемъ разомъ въ Церковь“— „Нѣтъ, отвѣтилъ наставникъ: наши статьи разные, ты иди, а я подожду. Вотъ теперь меня народъ почитаетъ, отцомъ величаютъ, въ ноги кланяются, все, какъ говорится, почину идетъ, ну и сребра течетъ довольно. А перейду въ православіе, что я тогда! За сохой да бороной мнѣ уже не ходить, въ пастухи не наниматься. Въ священники, скажешь, можно пойти, да на что тамъ такіе, тамъ нужны люди подѣльнѣй насъ, да и съ наукой большой!“....

Прошло полгода. Вишняковъ рѣшилъ повѣдать свои мысли одному извѣстному всероссійскому раскольничьему начетчику \*). Начетчикъ долго молчалъ и наконецъ проговорилъ. „Мысли у насъ съ тобой одни. Безъ Церкви, священства и таинствъ спастись нельзя.

\*) Интересно было бы знать эту знаменитость по имени и отчеству.

У старообрядцевъ поповцевъ хотя и есть священство, но оно, какъ не имѣющее преемственнаго начала отъ Христа и Апостоловъ, не законно и неспасительно. Я еще никому не открывался, только тебѣ, храни это пока въ тайнѣ!“

Въ августѣ мѣсяцѣ Вишняковъ далъ мнѣ слово присоединиться къ Святой Церкви, при чемъ была полная надежда на присоединеніе его жены и ребенка. О намѣреніи Вишнякова узнали родные и знакомые. Жену возстановили противъ мужа и съ ея согласія увезли въ деревню ребенка, гдѣ онъ и умеръ въ расколѣ. Въ знаменательный день 28 августа родственники Вишнякова не допустили его въ Церковь и увезли въ Гатчину, гдѣ онъ и поступилъ на службу.

Не смотря на все протесты и вражду со стороны родныхъ, онъ пріѣхалъ въ Рѣжицу и привелъ въ исполненіе свое желаніе.

Думается, что переходъ Вишнякова изъ раскола въ православіе не останется безъ вліянія на другихъ раскольниковъ.

По присоединеніи, я привѣтствовалъ Вишнякова рѣчью, въ которой поздравилъ его съ познаніемъ истины и переходомъ изъ раскола въ лоно Святой Церкви. Я сдѣлалъ ему также наставленіе, чтобы онъ всегда благодарилъ Господа, просвѣтившаго Его свѣтомъ Своего Евангельскаго ученія и разумно пользовался во благо Церкви данными ему отъ Бога талантами, привлекая и другихъ раскольниковъ ко двору Господнему, за что будетъ награда отъ Бога. „Братіе, аще кто въ васъ, говоритъ Св. Апостоль Іаковъ: заблудить отъ пути истины, и обратитъ кто его, да вѣсть, яко обративый грѣшника отъ заблужденія пути его, спасетъ душу отъ смерти, и покрыетъ множество грѣховъ“ (5, 19 и 20, зач. 57).

Вишняковъ сказалъ мнѣ отвѣтную рѣчь. Вотъ ея краткое содержаніе.

Ваше Высокоблагословеніе, о. Миссіонеръ.

Простите меня, что и я скажу Вамъ нѣсколько словъ, такъ какъ я избралъ васъ своимъ посредникомъ между Богомъ и мною и при вашемъ посредничествѣ переступилъ церковный порогъ. Я былъ въ разныхъ губерніяхъ и служилъ при нѣсколькихъ молебняхъ и ознакомился съ разными людьми и разными порядками. Я по со- вѣсти теперь могу сказать, что у раскольниковъ нѣтъ истины, по-

рядка и любви. Господь создалъ едину Вселенскую Церковь. Раскольники же дружны между собой только въ томъ, что двумя перстами совершаютъ крестное знаменіе и одинаково порицаютъ святую Христову Церковь. Они дѣлятся между собою на безчисленное множество сектъ и болѣе мелкихъ единицъ, ведутъ между собою непримиримую брань, чуждаются общенія другъ со другомъ и обзываютъ другъ друга еретиками и даже антихристами. Гдѣ же у нихъ Церковь Христова, Церковь вселенская? У православныхъ же единъ Богъ едина вѣра и едина Церковь. Благодарю Бога, что Онъ вразумилъ меня, вывелъ изъ тьмы и привелъ къ свѣту и спасенію!

При присоединеніи присутствовали раскольники Крутовской молельни. Мѣщанинъ Иониковъ подошелъ ко мнѣ и сказалъ, что раскольники желаютъ приложиться ко кресту. Я подалъ имъ святой Крестъ и похвалилъ ихъ за то, что они не чуждаются Церкви и ея Святыни.

Епархіальный Миссіонеръ, Священникъ *Игнатій Сченсновичъ*.

---

## По епархіи.

(Миссіонерская хроника).

**Рѣжица.** (*Присоединеніе изъ раскола*). Епарх. миссіонеръ сообщаетъ, что 16 октября с. г. въ Рѣжицкомъ городскомъ соборѣ, при содѣйствіи Г. М. Василевскаго, съ большой торжественностью присоединенъ имъ изъ раскола къ Св. Православной Церкви Леонтій Сергѣевъ Рычковъ, крестьянинъ Дрицанской волости Рѣжицкаго уѣзда.

---

**Варкляны, Рѣж. у.** (*Бесѣда епарх. миссіонера*). О. Ник. Пестмаль пишетъ: „20 сего сентября, въ субботу, посѣтилъ меня епархіальный миссіонеръ о. Сченсновичъ, а 21-го мы, послѣ обѣдни, поѣхали въ д. Кристели, Варклянской волости. Такъ какъ о пріѣздѣ о. миссіонера и о предположенной имъ бесѣдѣ я не былъ предупредить то, къ сожалѣнію, не могъ оповѣстить о томъ и кристельцевъ \*).

---

\*) Фактъ странный... Какой же смыслъ имѣютъ такіе внезапные наѣзды миссіонера?... *Ред.*



Прибывъ въ Кристели, заѣхали къ крестьянину П. А. Соболеву, попросили извѣстить деревенцевъ о бесѣдѣ. Народъ, по обыкновенію, собирался медленно, но все-же собралось человѣкъ 60, такъ что можно было открыть бесѣду. На бесѣду явился и наставникъ. Бесѣда происходила въ молельнѣ. Предметомъ бесѣды было таинство Причащенія. Мнѣ въ первый разъ въ жизни пришлось присутствовать на бесѣдѣ, устроенной миссіонеромъ, и потому о бесѣдахъ не берусь судить вообще, а въ частности о кристельской, но, мнѣ кажется, что наша бесѣда отличалась отъ другихъ бесѣдъ публичныхъ тѣмъ, что велась спокойно, безъ раздраженія и обидныхъ выраженій. Никто изъ присутствовавшихъ ничего не возражалъ о миссіонеру, такъ какъ по своему невѣжеству ничѣмъ не могли оправдать своего упованія, а единственный начитанный человѣкъ, присутствовавшій на бесѣдѣ, П. А. Соболевъ не только не возражалъ, но иногда даже забѣгалъ впередъ, приводя, по ходу бесѣды, мѣста, обличающія раскольниковъ. Такъ Соболевъ, перечисляя любимыя раскольниками возраженія, самъ же (наизусть) приводилъ уничтожающія ихъ мѣста изъ книгъ. Послѣ заключительнаго обращенія о. миссіонера къ раскольникамъ, Соболевъ обратился къ о. миссіонеру съ просьбой о высылкѣ ему какого-либо древняго евангелія или другой книги, дабы воочию убѣдиться, что въ древности имя Спасителя писалось и съ однимъ и съ двумя „ижами“ и что ссылки въ „Выпискахъ Озерскаго“ вѣрны. Такъ какъ подобной просьбы нѣтъ возможности исполнить, то и рѣшили поѣхать въ Москву для просмотра древнихъ книгъ. Дай Богъ, чтобы московскія книги помогли Соболеву освободиться отъ унаслѣдованныхъ отъ предковъ предубѣжденій противъ православной церкви и обрѣсти истину, которую онъ, кажется, искренно желаетъ уразумѣть. — Соболевъ пользуется авторитетомъ въ деревнѣ и этому можно лишь радоваться.

---

**Боловскъ, Рѣж. у.** (*Духъ лютеранства и отношеніе его къ православію*). О. Ник. Лельмежъ сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія о лютеранствѣ, по поводу одного случая присоединенія изъ лютеранства къ православію.

„14 сентября с. г. присоединена чрезъ св. таинство миропомазанія изъ лютеранства къ православной Церкви въ Боловскомъ храмѣ, крестьянская дѣвица Павлина Яковлева Бите, 31 года, съ именемъ Павла.

За три недѣли до своего присоединенія она готовилась къ своему переходу въ православную церковь, изучая основныя вѣроположенія православной церкви подъ моимъ руководствомъ. Толчокъ же къ переходу въ православіе дало слѣдующее обстоятельство.

Въ августѣ т. г. сосваталъ ее служащій на Пыталовской ж. д. вѣтви сторожемъ Новослободскій прихожанинъ Кириллъ Ключниковъ. Заявивъ о своемъ желаніи вступить въ бракъ мнѣ, какъ священнику прихода, въ районѣ котораго они проживаютъ, они пошли о томъ же заявить Шваненбургскому пастору, къ приходу котораго приписана невѣста. Достопочтенный пасторъ, узнавъ желаніе ихъ вступить въ бракъ, началъ невѣсту пробирать да ругать за то, что она выходитъ замужъ за православнаго. Невѣста, лютеранскія убѣжденія которой были уже поколеблены отъ прежняго, хотя и поверхностнаго и случайнаго ознакомленія съ православіемъ, видя такое обращеніе со стороны своего духовнаго руководителя и слыша несправедливыя упреки его по отношенію къ православію и православнымъ—православные, молъ, молятся не Богу, а цинковымъ деревяннымъ доскамъ, младенцевъ насилуютъ причащеніемъ Св. Таинъ и пр. пошлыя нападкисрѣшила безповоротнo уже отказаться отъ своего пастора „истиннаго слуги Божія“ и просвѣщенной и очищенной евангельской вѣры“ такъ какъ не можетъ быть тамъ Христось—ея слова,—гдѣ пасторы безъ духа Христовой любви.

По словамъ дѣвицы Бите ее удерживали въ лютеранствѣ до злополучнаго посѣщенія его Шваненбургскаго пастора тѣ клятвы и обѣты, которыя она на конфирмаціи своей наравнѣ съ другими конфирмантками должна была давать пастору; именно, что она не измѣнитъ ни во вѣки лютеранству, не выйдетъ замужъ за не лютеранина и пр. Но мои разъясненія относительно сихъ клятвъ и обѣтовъ и непастьрское обращеніе пастора съ ней совершенно разсѣяли ея боязнь сдѣлаться клятвопреступницей.

Кстати нужно сказать, что гг. пасторы вообще любят во время приготовления къ конфирмаціи своихъ кліентовъ настраивать ихъ враждебно по отношенію къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, а въ особенности по отношенію къ православію.

За свое почти семилѣтнее пастырское служеніе въ Боловскѣ я имѣлъ счастье не одинъ десятокъ душъ присоединить изъ лютеранства къ православной церкви и при томъ отъ разныхъ лютеранскихъ приходоѡ, но отвѣтъ вѣхъ присоединенныхъ на мой вопросъ, какъ пасторы ихъ учили смотрѣть на православіе, одинъ и тотъ же, а именно: православіе и русская народность злѣйшій врагъ лютеранства. Отобраніе клятвъ стоять твердо въ лютеранствѣ—повсемѣстно. Одинъ изъ ближайшихъ мнѣ пасторовъ (Боловскій пасторъ Лаппинъ) въ послѣдній день предъ конфирмаціей въ 1902 г. до того довелъ своими клятвами своихъ конфирмантоѡ, что у многихъ даже глаза опухли отъ слезъ... Главныя стрѣлы, понятно, были направлены противъ православія. Всего, конечно, узнать невозможно. Но и то, что стало извѣстнымъ, довольно ясно свидѣтельствуетъ о духѣ предконфирмаціонныхъ занятій пастора. Такъ, между прочимъ, смыслъ одной клятвы такой, что ни одна дѣвушка не должна выходить замужъ за нелютеранина. Но если къ несчастью величайшему такъ сложатся обстоятельства, что должна выходить за нелютеранина, то за всякаго другаго иновѣрца можно выходить, но за православнаго—Боже, упаси! И свою душу загубить, и загубить души имѣющихъ быть отъ брака этого невинныхъ младенцевъ...

Вотъ, каково настроеніе нашихъ пасторовъ-сосѣдей по отношенію къ православію и какъ ими настраиваются ихъ пасомые противъ православныхъ.

---

## *Между прочимъ.*

Предлагаемъ вниманію нашихъ достопочтенныхъ сотрудниковъ—читателей „Полоц. Еп. Вѣд.“ рядъ вопросовъ (темъ), по которымъ весьма желателенъ былъ бы обмѣнъ мыслей на страницахъ нашего органа.

*Приходскій священникъ—лучшій миссіонеръ въ приходѣ* (по сравн. съ спеціальными епарх. миссіонерами).

*Церковная школа, какъ самое могучее средство въ борьбѣ съ расколомъ* (цѣль школы, постановка учебн. дѣла, программы, воспитательное значеніе, миссіон. элементъ въ обученіи, женскія школы; сравненіе церк. школы съ свѣтской, какая больше нравится раскольникамъ).

*Помощники священника въ его пастырско-миссіонерскомъ служеніи.* (Діаконъ, псаломщики, учителя, жена, лучшіе изъ прихожанъ, кружки ревнителѣй, попечительства...)

*Единоувѣріе и православіе* (въ идеѣ, въ дѣйствительной жизни, отношеніе единоувѣрцевъ къ православнымъ и раскольникамъ, отношеніе раскольниковъ къ единоувѣрц. и православнымъ; единоувѣрческое богослуженіе въ правосл. храмахъ, единоув. благочинные).

*Вліяніе матеріальной необезпеченности духовенства на успѣхъ пастырско-миссіонерской дѣятельности.* (Единственный ли это тормазъ въ жизнедѣятельности духовенства; въ чемъ будетъ подъемъ дѣятельности духовенства съ назначеніемъ жаловннѣя; не принесетъ ли вреда это...)

*Сельское хозяйство, какъ средство содержанія духовенства.* (Мысли за и противъ него).

*Въ виду предстоящаго създа духовенства.* (Воспоминаніе послѣдняго създа, его отличіе отъ прежнихъ, что не было сдѣлано на этомъ създѣ, что нужно сдѣлать на новомъ създѣ и какъ это сдѣлать; резолюціи Его Преосвященства на протоколахъ създа; благочинническіе създы и подготовительная работа; новый составъ депутатовъ)...

*О библіотекахъ духовенства.* (Въ какомъ видѣ они существуютъ теперь; недостатки; какія должны быть библіотеки—уѣздныя или окружныя...).

В. Б.



## Иноепархіальныя извѣстія.

*Самарскій Епархіальный съѣздъ духовенства.* Самарскій корреспондентъ „Моск. Вѣд.“ сообщаетъ: „На дняхъ закончилось затянувшееся нынѣ почти на *три недѣли* \*) собраніе съѣзда духовенства Самарской епархіи. По почину преосвященнаго, дѣятельности депутатовъ съѣзда въ текущемъ году было дано нѣсколько иное, чѣмъ прежде, направленіе. Какъ извѣстно, почти во всѣхъ епархіяхъ депутаты отъ духовенства, собирающіеся на епархіальный съѣздъ, занимаются исключительно экономическими вопросами: вычисляютъ прибыль свѣчныхъ заводовъ, провѣряютъ ассигновки на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, ревизуютъ эмеритальную кассу и т. п. Раньше такъ было и въ Самарѣ. Но въ нынѣшнемъ году, по требованіямъ все болѣе и болѣе усложняющихся условій духовной жизни, особенно въ мѣстностяхъ съ сектантскимъ населеніемъ, экономическая сторона занятій съѣзда отошла на второй планъ, и главное вниманіе отцовъ депутатовъ было посвящено вопросамъ пастырскаго характера.

Въ виду того, что въ епархіи вопросъ миссіи стоитъ на первомъ планѣ (Самарская губернія населена по преимуществу инородцами и иновѣрцами), особенное вниманіе съѣзда было обращено на *постановку проповѣдническаго дѣла и на борьбу съ сектантствомъ.*

По послѣднему вопросу собраніе выработало слѣдующія положенія: „Для возвышенія приходской жизни вообще и для веденія внутренней миссіи въ особенности *необходимо возможно тѣсное единеніе и взаимопомощь духовныхъ дѣятелей,* которое можетъ выразиться: а) въ пастырскихъ собраніяхъ для обсужденія мѣропріятій, касающихся вопросовъ сектантства; б) въ привлеченіи, подъ руководствомъ и при душевномъ участіи священниковъ, всѣхъ членовъ клира къ церковно-просвѣтительной дѣятельности (законоучительство, чтенія, бесѣды, распространеніе книгъ и брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія); в) въ сближеніи, подъ руководствомъ

\*) Вотъ какъ думаютъ и рѣшаютъ свои дѣла иноепархіальные съѣзды духовенства! *Ред.*

священниковъ, христіански настроенныхъ прихожанъ для совмѣстной нравственно-воспитательной и благотворительной дѣятельности въ приходахъ съ сектантскимъ населеніемъ (устройство благотворительныхъ братствъ и обществъ трезвости); г) въ привлеченіи къ дѣлу миссіи, подъ руководствомъ и при участіи священниковъ, начетчиковъ-ревнителей изъ числа прихожанъ и, наконецъ, д) въ своемременномъ и возможно серіозномъ подготовленіи будущихъ пастырей къ миссіонерскому служенію и проповѣданію слова Божія, при опытномъ руководствѣ преподавателей.

Если не ошибаемся, это *первая* \*) въ Россіи попытка депутатовъ епархіального съѣзда—отъ исчисления „суммъ прихода и расхода“ обратиться къ прямому своему дѣлу—обсужденію мѣропріятій для врачеванія душъ заблудшихъ. Попытка эта имѣетъ значеніе еще и съ той стороны, что нынѣ впервые приглашены самарскимъ духовенствомъ къ общей совмѣстной работѣ, наличныя силы *Духовной Семинаріи; на собраніяхъ депутатовъ по пастырскимъ вопросамъ присутствовали: ректоръ Семинаріи архимандритъ Веніаминъ и два преподавателя.* Это также небывалое явленіе. \*\*) Доселѣ Семинарія дѣлала свое тихое дѣло вдали отъ жизни деревни, а церковная жизнь шла вдали отъ Семинаріи; теперь тѣ и другія силы—дѣйствующія и готовящіяся дѣйствовать—соединяются въ одно общее цѣлое на почвѣ общей работы.

*По поводу жалобъ духовенства, на убыточность сельскаго хозяйства и несовмѣстимость его съ достойнымъ исполненіемъ пастырскихъ обязанностей.* Въ 53-мъ номерѣ „Могил. Губ. Вѣд.“, между прочимъ, былъ затронутъ вопросъ о церковныхъ земляхъ, какъ средствѣ содержанія духовенства. Вопросъ этотъ, очевидно, очень наболѣвшій для сельскаго духовенства, почему и вызвалъ съ его стороны въ редакцію „Могил. Губ. Вѣдом.“ такой громаднй притокъ статей объ этомъ предметѣ, что, по заявленію редакціи, не представилось никакой возможности все ихъ помѣстить на страницахъ „Вѣдомо-

\*) Ужели, чи атель?.. А нашъ послѣдній съѣздъ духовенства равнѣ не похожъ на этотъ Самарскій съѣздъ?.. *Ред.*

\*\*) Это правда... Явленіе это небывалое... *Ред.*

стей“. Помѣщены двѣ корреспонденціи изъ Климовичъ и Могилевскаго уѣзда какъ изображающія дѣло съ фактической стороны (№№ 79—70). Мысль обѣихъ корреспонденцій одна: не нужно духовенству земли, приносить она только хлопоты и очень мало пользы и стѣсняетъ пастырскую дѣятельность. „Земля, какъ средство содержанія, не сближаетъ духовенство съ прихожанами, а разъединяетъ ихъ и унижаетъ духовенство, вырываетъ изъ его рукъ орудіе борьбы и дѣлаетъ его слово бездѣйственнымъ“. Работы у священника всегда столько, что некогда и думать про хозяйство, тѣмъ болѣе, что и хозяйничать—то приходится главнымъ образомъ въ праздники при помощи „толокъ“ съ водкой, за невозможностью достать рабочихъ въ будни, да и дешевле такой способъ хозяйства. Последнее же особенно важно для священника, которому приходится жить только на жалованье и доходы съ земли, „доходы-же за требы—копѣйки, а кто ихъ считаетъ подспорьемъ, то о такихъ велятъ производить формальныя слѣдствія“ (разумеется вымогательство), и наши священники доходятъ до такой бѣдности, что у одного, извѣстнаго о. могилевскому корреспонденту, почтеннаго старика священника даже „ряса съ регаліями и камилавка всегда были въ залогѣ у еврея, и если ему надо было облачаться въ нихъ, то онъ долженъ былъ прежде отдать %“. Поэтому если хотите, чтобы священники были проповѣдниками, проводниками трезвости, мира, любви и согласія, то возьмите отъ нихъ землю!“ Тогда не будетъ и частыхъ перемѣщеній священниковъ съ прихода на приходъ, такъ какъ различіе между приходами зависитъ всетаки главнымъ образомъ „отъ различія земельныхъ угодій“. Таково въ общемъ содержаніе двухъ корреспонденцій.

Одинъ изъ священниковъ могилевской епархіи на страницахъ „Могил. Епарх. Вѣд.“ высказываетъ нѣсколько интересныхъ мыслей по затронутому, конечно, въ высшей степени важному вопросу. Между прочимъ онъ пишетъ: „Прискорбно, что о.о. корреспонденты, желая подѣлиться своими мыслями съ читателями „Мог. Губ. Вѣд.“ по наболѣвшему вопросу, слишкомъ ужъ сгущаютъ краски, выставляютъ на видъ факты невѣроятные и спѣшатъ обобщать ихъ. Любопытно въ самомъ дѣлѣ знать, кто это такой „почтенный“ старикъ

священникъ, заложившій свои регалии, рясу и камилавку еврею? Сомнѣваемся въ существованіи такого. Наши дѣды и отцы жили въ бѣдности, получая по 100—140 руб. въ годъ жалованья, но до такого позора не доходили.

Не такъ ужъ, правду сказать, ничтожны и наши доходы за требы, чтобы не считать ихъ подспорьемъ въ содержаніи священника. Считать ихъ копѣйками значить показывать, что нѣтъ никакой религіозности среди нашихъ прихожанъ. Невѣрно это. Для каждаго изъ насъ доходы—подспорье, зачастую и очень даже не малое. Нужно только всегда довольствоваться тѣмъ, что даютъ и тогда изъ копѣекъ составляется рубли и не будетъ доходить дѣло „до формальныхъ слѣдствій“.

Въ частности, относительно сельскаго хозяйства намъ впервые приходится слышать, что будто бы, занимаясь имъ, священникъ не можетъ быть проповѣдникомъ и проводникомъ трезвости, мира, любви и согласія, и что земля не сближаетъ священника съ прихожанами, а разъединяетъ и унижаетъ духовенство. Большинство и нашихъ сельскихъ священниковъ, особенно изъ стариковъ, занимаются еще хозяйствомъ. Неужели-ли всѣ они не проповѣдуютъ трезвости, мира, любви и согласія своимъ пасомымъ? Конечно, зазорнымъ должно казаться веденіе хозяйства исключительно при помощи „толокъ“ съ водкой да еще въ дни праздниковъ, какъ это практикуютъ о.о. корреспонденты „Губ. Вѣд.“, но надо надѣяться что это явленіе теперь уже слишкомъ рѣдкое, и удивляться, что есть еще охотники прибѣгать къ такому способу хозяйничанья. При дороговизнѣ водки теперь это прямо—таки убыточно и давно запрещено распоряженіемъ Св. Синода, какъ неподобающее священнику. Правда, при хозяйствѣ у священника часто могутъ возникать споры съ прихожанами изъ-за потравъ, порубокъ, земельныхъ захватовъ и пр. Это прискорбное, но въ также время всеобщее явленіе, на что жалуются теперь и всѣ прочіе хозяева; это порокъ нашего времени, но не долгъ ли священника пастырски бороться съ нимъ?

Итакъ, нѣтъ основаній опасаться, что при хозяйствѣ нельзя священнику достойно исполнять свои пастырскія обязанности. Напротивъ, хозяйство, увеличивая общность житейскихъ интересовъ,



должно способствовать тѣснѣйшему сближенію пастыря съ пасомыми. Чтобы лучше понимать крестьянина, нужно приблизиться къ нему и по общности трудовъ и заботъ. И сами крестьяне всегда болѣе довѣрчивы и близки бываютъ къ тому священнику, который занимается хозяйствомъ и так. обр. можетъ быть полезенъ имъ совѣтомъ или какимъ-либо хозяйственнымъ одолженіемъ. Что касается дѣйствительной пользы хозяйства, то о. о. корреспонденты Мог. Губ. Вѣд. цифровыми данными доказывали почти полную бесполезность его. Мы-же не можемъ въ общемъ согласиться съ ними. Конечно, есть церковныя земли совершенно неудобныя, — здѣсь нечего думать про хозяйство, но такихъ земель всетаки очень мало, какъ мало и земель, выдающихся по своимъ удобствамъ. Не будемъ говорить о такихъ: это исключеніе. Возьмемъ средній причтовый надѣлъ, съ землей средняго качества. Отъ хозяйства на такой землѣ польза всегда будетъ. Если и не будетъ денежной выручки, то будетъ, такъ называемый, хозяйственный оборотъ, состоящій въ приобрѣтеніи для себя и прислуги необходимыхъ сельско-хозяйственныхъ продуктовъ, что, видимо, многими не принимается въ расчетъ, но въ дѣйствительности имѣетъ значительную цѣнность, тѣмъ болѣе, что приобрѣтеніе всего этого въ деревнѣ часто бываетъ затруднительно, почему и всѣ сельскіе интеллигенты — врачи, фельдшера, учителя и т. п., поживши немного въ деревнѣ, стараются обзавестись своимъ огородомъ, лошадыю, коровой и пр. Нельзя конечно, многими сотнями рублей считать нашу хозяйственную прибыль, но не такъ уже она и ничтожна, чтобы ставить ее въ ничто.

Въ хозяйствѣ, правдиво говорятъ старики, всегда сбывается поговорка: „на одномъ мѣстѣ и камень обрастаетъ“. Въ силу законовъ природы земля ничего не можетъ дать лишняго, и если она истощена хищническимъ способомъ хозяйства, то нужно прежде положить на нее не мало трудовъ и хлопотъ и тогда уже ожидать результатовъ хозяйства. Поэтому и жалобы на убыточность хозяйства слышатся болѣе всего со стороны молодыхъ священниковъ, думающихъ сразу разбогатѣть на землѣ, „Терпѣніе и трудъ все перетрутъ“. Не корыстолюбіе, какъ пишетъ вышеупомянутый о. корреспондентъ, а трудолюбіе можетъ развивать въ насъ земля. Безъ труда

и настойчивости мало получишь от нея пользы. Чтобы не разочаровываться, надо смотрѣть на сельское хозяйство не какъ на праздную затѣю или развлеченіе, а какъ на почтенный и серьезный трудъ, который себя вознаграждаетъ, хотя не такъ скоро и не въ такой мѣрѣ, какъ иному хочется.

Занятіе хозяйствомъ располагаетъ еще священника воздерживаться отъ частой перемѣны мѣстъ.

Итакъ, нѣтъ намъ ни разчета, ни нравственныхъ побужденій пренебрежительно относиться къ тому дѣлу, которое вѣками было любимымъ занятіемъ нашихъ предковъ. Тогда и съ церковными землями дѣло обстояло лучше, теперь на мѣстѣ бывшихъ когда-то лучшихъ церковныхъ папешъ, луговъ и лѣсовъ, остались одни лишь грустныя воспоминанія. Кого винить въ этомъ? \*)

---

*Объ оживленіи Епарх. Вѣдомостей* Вопросъ объ оживленіи „Епарх. Вѣд.“ продолжаетъ занимать не только духовную, но даже и свѣтскую (С.-Пет. В.) періодическую печать. Высказывается множество совѣтовъ, дѣлается масса указаній... Но все напрасно...

Отчего же это зависитъ? спрашиваютъ „Орл. Епарх. Вѣд.“ „Отчего почти у всѣхъ нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ одинъ и тотъ-же „обликъ: губернская очередная проповѣдь, некрологъ важнаго духовнаго лица, описаніе юбилея съ рѣчами и тостами, значительно одобренными фальшивыми чувствами автора, хроника службъ архіерейскихъ и т. д. Отчего нѣтъ въ Вѣдомостяхъ ни думъ, ни наблюденій, ни мечтаній, ни надеждъ, ни всего того, что совѣтуютъ помѣщать въ нихъ современные радѣтели объ „оживленіи“ Вѣдомостей? Оттого, рѣшаемся сказать, что этихъ думъ и меч-

---

\*) Редакція полагаетъ, что и для духовенства нашей епархіи настоящій вопросъ, который такъ заинтересовалъ духовенство сосѣдней епархіи, также имѣетъ громадную важность, и что читатели, безъ сомнѣнія, подѣлятся съ нами своими мыслями и фактическими данными. Вводя настоящій новый отдѣлъ въ „Полоцкія Епарх. Вѣд.“ мы и руководились *исключительно* той надеждой, что вопросы, которые занимаютъ *иноепархіальное* духовенство, одинаково дороги и для нашего *мѣстнаго* духовенства, что *чужія* думы и факты рождаютъ наши *собственные* думы и, конечно вызовутъ живой обмѣнъ мыслей *нашихъ* читателей на страницахъ всегда готоваго къ услугамъ нашего церковнаго органа, *Ред.*

таній, заставляющихъ *каждаго* пастыря заволноваться на мѣсяць или даже болѣе, нѣтъ въ живой дѣйствительности, въ современномъ духовенствѣ: *ихъ можно только выдумывать, сочинять, но не заимствовать изъ жизни.* Разумѣется, было бы преувеличеніемъ обвинить духовенство въ полнѣйшемъ равнодушіи къ своимъ пастырскимъ обязанностямъ. Нѣтъ! наше духовенство въ общемъ добросовѣстно несетъ не легкій трудъ своего служенія, но вѣдь добросовѣстность далеко не всегда соединяется съ идейностью, съ вдумчивымъ отношеніемъ къ запросамъ текущей жизни, съ стремленіемъ пойти новыми тропами на поиски овецъ „не сего двора“, словомъ, со всѣхъ тѣмъ, что возвышаетъ человѣка идеи надъ простымъ исполнителемъ заданной работы. Только тогда, когда эта идейность станетъ достояніемъ всего духовенства, а не нѣкоторыхъ немногихъ его представителей, и возможно будетъ постоянное появленіе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ не однихъ лишь некрологовъ, очередныхъ проповѣдей и юбилеевъ, но и думъ, и надеждъ, и мечтаній епархіальнаго духовенства, и хроника епархіальной жизни будетъ наполняться не одними Архіерейскими служеніями, но и постояннымъ описаніемъ поучительныхъ случаевъ изъ пастырской, школьной и миссіонерской дѣятельности приходскаго духовенства. Безъ этого-же всѣ совѣты и указанія останутся бесполезными, какъ бы часто они не повторялись въ духовной печати“.

Не правда ли, читатель, тебѣ уже приходилось встрѣчаться съ такимъ суровымъ взглядомъ на страницахъ нашихъ мѣстныхъ Вѣдомостей, которыя, думается намъ всетаки не подходятъ подъ описанный въ „Орл. Вѣд.“ фасонъ Епарх. Вѣдом. И въ данномъ случаѣ мы обязаны, конечно, тѣмъ добрымъ нашимъ сотрудникамъ изъ среды духовенства, которые, работая во славу Божію, считаютъ своимъ долгомъ подѣлиться съ нами и читателями своими думами и фактами. Имена этихъ сотрудниковъ читателямъ извѣстны. Дай же Боже, чтобы среди нашего духовенства было больше и больше людей идеи...

# ЛѢТОПИСЬ ВѢДОМОСТЕЙ.

Торжественная архіерейскія богослуженія въ Николаевскомъ кафедральномъ соборѣ. Общее собраніе членовъ Витебскаго Св. Владимірскаго Братства. Прощаніе съ воспитанниками семинаріи б. препод Д. И. Догьялло и нѣсколько словъ по поводу его ухода изъ Витебска. Прощаніе съ воспитан. семинаріи Н. Д. Тихомирова. 15-ти лѣтіе службы въ должности Инспектора Вит. дух. семинаріи В. А. Демидовскаго. Памяти заштатнаго священника Освейской ц. о. А. Т. Оглобина.

14 октября Его Преосвященство, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій посѣтилъ Витебское мужское духовное училище. Владыка присутствовалъ на урокъ латинскаго языка, осмотрѣлъ спальни учениковъ, посѣтилъ квартиры надзирателей и въ 12-мъ часу отбылъ изъ училища.

---

17 октября, въ день чудеснаго спасенія Царской семьи при крушеніи поѣзда на ст. Борки, въ Кафедральномъ соборѣ была отслужена Божественная литургія и благодарственный молебенъ. На литургіи О. Законоучителемъ гимназій, свящ. В. Серебренниковымъ было произнесено слово.

---

20 октября, въ день кончины Государя Императора Александра III въ Кафедральномъ соборѣ была совершена Божественная литургія, а по окончаніи ея Его Преосвященствомъ панихида.

---

21 октября, въ день возшествія на престолъ Государя Императора Николая II Его Преосвященствомъ была совершена Божественная Литургія и положенный почину молебенъ. Предъ началомъ молебна Его Преосвященство произнесъ слово.

---

22 октября, послѣ Божественной литургіи и торжественнаго молебствія, въ покояхъ Его Преосвященства состоялось годичное собраніе членовъ Витебскаго Св. Владимірскаго Братства. На собраніи о. предсѣдателемъ совѣта Братства, Ректоромъ семинаріи Архиман-



дритомъ Кирилломъ былъ прочитанъ отчетъ о дѣятельности Братства, открытою баллотировкою выбраны члены совѣта Братства, кандидаты къ нимъ и члены ревизионной комиссіи. Бывшій Директоръ народныхъ училищъ Витебской губерніи д. с. с. Д. И. Тихомировъ и к. с. Д. И. Довгялло за высокополезную дѣятельность по Братству единогласно были избраны почетными членами Братства. По предложенію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя, общее собраніе, выслушавъ устно доложенную Его Преосвященствомъ историческую справку о принадлежавшемъ Братству недвижимомъ имуществѣ, перешедшемъ въ неотъемлемую собственность Спасо-Преображенской г. Витебска церкви, примирилось съ этою потерей, ибо на сторонѣ названной церкви оказались всѣ „юридическія правды“, умѣло скомбинированныя церковнымъ старостою. \*)

---

24 октября, по случаю исполнившейся 75-й годовщины со дня кончины Августѣйшей Основательницы Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи—блаженной памяти Императрицы Маріи Теодоровны, въ Каѳедральномъ соборѣ Его Преосвященствомъ была отслужена торжественная панихида, на которой присутствовали: г. начальникъ губерніи д. с. с. И. И. Чепелевскій и учащіе и учащіяся въ учебныхъ заведеніяхъ Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

---

18 октября, въ семинаріи происходило трогательное прощаніе воспитанниковъ съ бывшимъ преподавателемъ церковной исторіи Димитріемъ Ивановичемъ Довгялло, назначеннымъ на должность помощника архиваріуса Виленскаго центрального Архива. Д. И. и воспитанники обмѣнялись на прощаніе словами теплаго сочувствія. Послѣ втораго урока воспитанники старшихъ классовъ собрались въ рекреационный залъ, сюда же явился и Д. И. Воспитанники плотной стѣной обступили своего уважаемаго преподавателя, чтобы услышать отъ него доброе слово на прощаніе. Такое отношеніе, видимо, тронуло Димитрія Ивановича и онъ началъ свою

---

\*) Это дѣло, во многихъ отношеніяхъ весьма интересное, изложено въ отчетѣ Братства и въ ближайшихъ №№ Еп. Вѣд. будетъ напечатано.

рѣчь къ нимъ дрогнувшимъ голосомъ. Говорилъ Дмитрій Ивановичъ о томъ, что съ чувствомъ скорби онъ оставляетъ Витебскую семинарію, въ которой сначала учился, а потомъ учительствовалъ въ теченіе десяти лѣтъ. Говорилъ о трудѣ, который можетъ быть пріятнымъ и полезнымъ, только тогда, когда онъ свободный, и что такимъ именно трудомъ онъ трудился за все время своего пребыванія въ Витебской семинаріи и на такой же трудъ опредѣляетъ теперь себя и на мѣстѣ новаго служенія. Убѣждалъ и воспитанниковъ трудиться и быть во всякомъ дѣлѣ прежде всего добрымъ христіаниномъ. Потомъ благодарилъ воспитанниковъ за ихъ добрыя къ нему отношенія и въ заключеніе пожелалъ всѣмъ самаго лучшаго въ жизни.

Въ отвѣтъ Дмитрію Ивановичу одинъ изъ воспитанниковъ послѣдняго класса отъ лица всѣхъ собравшихся сказалъ нѣсколько словъ благодарности и признательности, которую чувствуютъ воспитанники къ Дмитрію Ивановичу за его серьезное, справедливое и вмѣстѣ мягкое и сердечное отношеніе къ нимъ и за ту помощь, которую Дмитрій Ивановичъ всегда готовъ былъ подать и подавалъ каждому изъ воспитанниковъ въ затруднительныя минуты жизни. И наконецъ выразилъ Дмитрію Ивановичу отъ лица всѣхъ воспитанниковъ искреннее пожеланіе всякихъ благъ и успѣха въ его будущей дѣятельности.

Дмитрій Ивановичъ послѣ этого еще разъ поблагодарилъ воспитанниковъ за ихъ добрыя чувства къ нему и расцѣловался съ произносившимъ ему рѣчь воспитанниковъ.

Воспитанники V кл. послѣ прощанія пригласили Дмитрія Ивановича сняться вмѣстѣ съ ними, что тотчасъ же и было приведено въ исполненіе. При этомъ одинъ изъ воспитанниковъ этого класса отъ лица своихъ товарищей выразилъ въ рѣчи чувство признательности Дмитрію Ивановичу. Дмитрій Ивановичъ и на этотъ разъ отвѣтилъ теплымъ словомъ сочувствія.

Наконецъ по окончаніи уроковъ воспитанники IV кл. попросили Дмитрія Ивановича зайти къ себѣ въ классъ и тутъ еще разъ обмѣнялись съ нимъ искреннимъ словомъ взаимнаго сочувствія.

Въ лицѣ Д. И. Витебская семинарія лишилась дѣльнаго, серьезнаго преподавателя, образцоваго воспитателя, сердечнаго, отзывчиваго

товарища, а вся епархія Полотская талантливаго, добросовѣтнаго и въ высшей степени плодотворнаго дѣятеля. Нѣтъ ни одной области епархіальной жизни, въ которую-бы Д. И. не внесъ цѣннаго вклада. По его мысли основанъ Историко-статистическій комитетъ по описанію церквей и приходовъ Полотской епархіи; имъ собранъ Церковно-историческій музей, въ настоящее время представляющій высокій научный интерес; онъ былъ „душею“ Св.-Владимирскаго Братства и всѣ благія начинанія и мѣропріятія послѣдняго носятъ на себѣ живой отпечатокъ необычайно энергичнаго, трудолюбиваго „секретаря“; въ теченіе 3-хъ лѣтъ Д. И. былъ дѣлопроизводителемъ Витебскаго Отдѣла Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества и цвѣтущее состояніе Отдѣла, не разъ засвидѣтельствованное Совѣтомъ Общества и рескриптами его Августѣйшаго Предсѣдателя, всецѣло обязано его безкорыстной дѣятельности, съ 24 января с. г. Д. И. былъ редакторомъ Полоцкихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и пусть читатели ихъ скажутъ, былъ-ли онъ полезенъ въ этой должности; онъ-же состоялъ и. д. архиваріуса Витебскаго Центрального Архива древнихъ актовыхъ книгъ и составилъ и проредактировалъ 5 выпусковъ древнихъ актовъ; а какъ Д. И. отзывался на текуція нужды епархіи и злобы дня, лучше всего покажетъ списокъ его статей и замѣтокъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ и Губернскихъ Вѣдомостяхъ и перечень его печатныхъ трудовъ.

Въ 1893 г.: 1) Витебскій Успенскій соборъ въ 1799 г. (П. Е. В. №№ 1, 2). 2) Самое выгодное для епархіи и легко осуществимое устройство свѣчнаго завода (П. Е. В. № 17). 3) Первый въ нашей епархіи зеркальный крестъ на храмѣ (тамъ же)

Въ 1894: 1) Первая въ епархіи полотской школа-церковь (Церк.-Вѣд. № 4 и П. Е. В. № 3). 2) Изъ жизни Витебскаго главнаго на роднаго училища,—по поводу столѣтія со дня его открытія (Вит. Вѣд. № 8). 3) Торжество освященія новаго каменнаго храма въ с. Борковичахъ (П. Е. В. № 12). Освященіе новаго храма въ м. Волычцахъ (П. Е. В. № 16).

Въ 1895: 1) Столѣтіе кончины бѣлорусскаго арх. Георгія Конисскаго (П. Е. В. №№ 4 и 5). 2) Крестъ преп. Евфросиніи, княжны полотской (П. Е. В. №№ 11—12; отд. отт. in 8<sup>o</sup> стр. 1—25). 3) Памяти почившаго преподавателя семинаріи Ив. Т. Никифоровскаго—рядъ статей въ Вит. Вѣд. и П. Е. В., съ очеркомъ его литерат. дѣятельн.

Въ 1896: 1) Марковскіе Гайдамаки (Вит. Вѣд. №№ 103—105 и 1 отд. отт. in 8<sup>o</sup> стр. 1—22). 2) О епархіальномъ страхованіи построекъ (В. В. № 93, отд. от. in 8<sup>o</sup> стр. 1—12). 3) Нѣсколько словъ о

значеніи царствованія Николая I для зап.-русск. края (по поводу 100-лѣтія со дня его рождепія) П. Е. В. № 13. 4) Изъ лѣтописи Витебскаго кафедральнаго собора (П. Е. В. № 23).

Въ 1897 г.: 1) Витебское Братство св. равноап. кн. Владимира и отношеніе къ нему общества (Вит. Вѣд. № 57—58; П. Е. В. № 11 и 12 отд. отт. стр. 1—18). 2) Изъ жизни Витебскаго духовнаго училища (по поводу новаго назначенія Д. Г. Барсова (Вит. Вѣд. № 27 П. Е. В. № 6). 3) По поводу открытія въ г. Витебскѣ богадѣльни для вдовъ и сиротъ духовенства полот. еп. (П. Е. В. № 14).

Въ 1898 г.: Орша (1250—1683) (М. Г. В. № 36 и 37); переи. въ изд. „Могилевская Старица“ 4 стр.). 2) Пожаръ въ Марковщинѣ въ 1685 г. (Вит. Вѣд. № 30). 3) Историко-Юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской, вып. XXVII, стр. 1—X2+1—466 съ 3 алф. указат.

Въ 1899 г.: 1) Описаніе предметовъ древности поступившихъ въ Витебское Епарх. церк.-арх. древлехранилище по ноябрь 1897. Вып. 1 сост. совмѣстно съ Н. Я. Никифоровскимъ. Собственно Д. И. Довгяло принадлежитъ приложеніе стр. 74—92: „О древнихъ святыняхъ пол. Епархіи“ и два документа. 2) Никольская церковь въ Задвинской слободкѣ м. Бѣшенковичъ (совм. съ Н. Я. Никифоровскимъ П. Е. В. №№ 3—5; отд. отт. стр. 1—23). 3) Къ исторіи „Вѣтки“ докум. 1690 г. (Мог. Г. Вѣд. № 9—10). 4) Списки церквей полоцкой епархіи съ адресами, in 16 стр. 1—53. Ц. 15 коп. 5) Изъ прошлаго м. Ушача (Вит. Вѣд. № 204). 6) Матеріалы для исторіи мѣстной Витебской прессы (Вит. Вѣд. №№ 212, 218, 224, 235, 272, 284 и 285; отд. отт. 16 стр. 1—82). 7) о витринѣ памяти покойнаго преосв. Александра въ епарх. древлехранилищѣ (В. В. № 215). 8) Памяти м. Исидора (В. В. № 223).

Въ 1900 г.: 1) Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губ. Витебской и Могилевской,—Вып. XXVIII, стр. XVII+360+167+9 съ указателями. Ц. 2 руб. 2) Черейскій монастырь Мог. губ. (М. Г. В. № 70—74 отд. отт. in 4<sup>о</sup>, стр. 1—13).

Въ 1901 г.: 1) Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской. Вып. XXIX, стр. IV+472+68+XXXII. Ц. 2 руб. 2) Поуніатская бібліотека Витебской дух. семинаріи (П. Е. В. № 2; отд. отт. стр. 1—10). 3) По поводу передачи древней бібліотеки Витебской дух. Семинаріи въ Кіев. Дух. Академію (Вит. Вѣд. № 120; отд. отт. 10 стр.) 4) Памятка о пр. Кунинскомъ пожертвовавшемъ 1216 названій книгъ въ бібліотеку Витебской дух. семинаріи. (П. Е. В. отд. отт. 6 стр.).

Въ 1902 г. 1) Лепельскіе архивы (Древности—труды археогр. комис. Имп. Моск. Арх. О-ва т. 2. Отд. отт. стр. 1—28). 2) Остатки уніатскаго храма въ дер. Канаши (М. Г. В. № 156 и 158 П. Е. В. 1903 г. № 19). 3) Невельскія кривды.—факты изъ исторіи возвращенія въ унію въ XVIII в. (П. Е. В. № 10 отд. отт. 9 стр. 4) О церковныхъ и благочинническихъ архивахъ, по поводу „указателя“ М. Г. Попова. (В. В. № 156, отд. отт. 3 стр.). 5) Нужень-ли придѣлъ въ кафедральномъ соборѣ (В. В. № 201. Отд. отт. 2 стр.). 6) При свѣтѣ статистики православнаго населенія Пол. епархіи (три статьи въ Вит. Вѣд. Отд. отт. 12 стр.).



Въ 1903 г. 1) Полотская Епархія къ 1903 г. (П. В. В. 1902—1903 гг. Отд, отд. in 8<sup>o</sup> стр. 1—106). Ц. 1 руб. 2) Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской. Вып. XXX, стр. XI+360+164+XXXVI съ указателями. Ц. 2 руб. 3) Историко-юридическіе матеріалы, извлеченные изъ актовыхъ книгъ губерній Витебской и Могилевской. Вып. XXXI, стр. VIII+440+94+XXVII съ указателями. Цѣна 2 руб. 4. Къ вопросу о Полоцкомъ Покровскомъ храмѣ (В. В. № 159) 5. Рядъ статей въ Пол. Еп. Вѣд. съ № 3 по № 20 включительно, гдѣ веденъ даже особый отдѣлъ Лѣтописъ Вѣдомостей по обязанности редактора сихъ Вѣдомостей съ 24 января по 7 октября 1903 г.

Всего: до 50 статей. 5 вып. ист. юрид. матер. 2 книги. По обязанности члена комиссіи при совѣтѣ Братства по изданію литератур. трудовъ + преп. Семинаріи И. Т. Никифоровскаго проредактировала 20 печ. листовъ этой книги.

Остается только поражаться неутомимой энергіей и колоссальнымъ трудолюбіемъ Д. И. Нужна особая, глубокая любовь къ родинѣ и ея нуждамъ, требуется особое умѣнье работать, чтобы быть тѣмъ, чѣмъ былъ Д. И. Онъ буквально „рвался“ на части, но отъ этого дѣло только выигрывало: каждая „часть“ въ его умѣльныхъ рукахъ разрасталась въ солидное благоустроенное цѣлое... Теперь Д. И. можетъ работать спокойно: онъ посвятить себя любимому дѣлу изученія древнихъ историческихъ памятниковъ, освѣщенію темныхъ сторонъ нашей прошлой жизни при помощи точнаго историческаго знанія. Отъ души желаемъ ему полнаго успѣха, бодрости и душевнаго спокойствія. вмѣстѣ съ этимъ не можемъ не высказать пожеланія, чтобы съ уходомъ изъ предѣловъ родной ему „Полоцкой епархіи“ онъ не выключилъ-бы ее изъ круга своей научной и общественной дѣятельности.

21 октября въ рекреационномъ залѣ семинаріи сердечно прощался съ воспитанниками Н. Д. Тихомировъ, перешедшій на службу въ женское духовное училище. Къ собравшимся воспитанникамъ Н. Д. обратился съ теплымъ, сердечнымъ словомъ, въ которомъ отмѣтилъ, что его всегдашняя расположенность къ ученикамъ была оцѣнена ими, такъ какъ отъ многихъ онъ не разъ встрѣчалъ „знаки вниманія и расположенія къ себѣ“. Эта расположенность учениковъ, говорилъ Н. Д., „согрѣвала мою душу, заставляла забывать, или

не так больно чувствовать тѣ горести и неудобства, которыя, какъ мнѣ кажется, неизбѣжны въ положеніи всякаго преподавателя древнихъ языковъ; она-же давала мнѣ право сказать, что вліяніе моей личности не осталось для Васъ безслѣднымъ“. Здѣсь-же весьма кстати Н. Д. указалъ, какое важное значеніе для школы имѣеть тѣсное, искреннее общеніе между учащими и учащимися, основанное на взаимномъ довѣріи. „Желаю же Вамъ, закончилъ Н. Д., надолго сохранить эту плѣнительную младость и свѣжесть души, желаю Вамъ, чтобы вы, мужая тѣломъ, крѣпли, но не старѣли душой и, насколько хватитъ силъ, не порывали той нити, которая всякаго хорошаго человѣка—истиннаго христіанина—соединяетъ съ лучезарной областью юношескихъ порывовъ, мечтаній и неумирающихъ идеаловъ“. Чувства воспитанниковъ по поводу оставленія Н. Д. семинаріи выразилъ воспитан. VI кл. Назвавъ преподаваніе Н. Д. „дружеской, увлекательной бесѣдой интеллигентнаго человѣка съ интересующимися юношами“, ораторъ объяснялъ это тѣмъ, что, преподавая греческій языкъ, Н. Д. не обременялъ учащихся мелочами грамматики, а всегда обращалъ главное вниманіе на смыслъ читаемаго и много бесѣдовалъ по поводу его. Въ заключеніе онъ благодарилъ Н. Д. за его отношеніе къ учащимся и выразилъ увѣренность, что Н. Д. еще доставитъ имъ удовольствіе послушать его въ качествѣ публичнаго лектора. Послѣ нѣсколькихъ отвѣтныхъ словъ Н. Д. произнесъ рѣчь уч. IV кл., а затѣмъ вмѣстѣ съ учениками VI кл. Н. Д. снялся въ семинарскомъ саду. Бывшій учитель и ученики разстались при самыхъ сердечныхъ пожеланіяхъ съ обѣихъ сторонъ.

---

28 октября исполнилось 15 лѣтъ со дня назначенія инспекторомъ нашей семинаріи В. А. Демидовскаго. Искренно желаемъ досточтимому Василию Ананьевичу здоровья, крѣпости и душевной бодрости для долгаго еще продолжанія его высокогуманной воспитательной дѣятельности.

---

## Памяти заштатнаго священника Освейской церкви о. Афанасія Георгіевича Оглоблина,

(† Некрологъ).

12 сентября сего года, въ 9 ч. веч., на 60 году жизни скончался заштатный священникъ Освейской церкви о. Афанасій Оглоблинъ.

Покойный—сынъ діакона г. Смоленска—окончилъ въ 1863 г. Смоленскую духовную семинарію; въ октябрѣ того-же года назначень учителемъ Завѣрчскаго народнаго училища, Краснинскаго у., затѣмъ вслѣдствіе вызова Витебской Дирекціи народныхъ училищъ изъ внутреннихъ губерній окончившихъ курсъ духовныхъ семинарій, опредѣленъ 5 апрѣля 1868 года учителемъ Невельскаго приходскаго училища.

Преосвященнымъ Епископомъ Саввою 29 октября 1872 г. рукоположенъ во священника Артековичской ц. Полоцкаго у., оттуда перемѣщенъ по прошенію къ Забѣльской ц. (Волинцы тоже) Дриссенскаго у., (1876); изъ Забѣль переведенъ 2-мъ священникомъ Рѣжицскаго собора (1894), чрезъ 4 мѣсяца переведенъ 2-мъ священникомъ Освейской ц. Дриссенскаго у. и въ январѣ 1897 г. назначень здѣсь первымъ священникомъ.

Покойный состоялъ законоучителемъ въ Забѣльскомъ и Освейскомъ народныхъ училищахъ и съ 1895 г. былъ членомъ комитета въ благочиніи 1-го Дриссенскаго округа по обезпеченію причтовъ постройками.

За усердную службу награжденъ набедренникомъ (1883 г.) и скуфьею (1900 г.).

Тяжелый крестъ выпалъ на долю почившаго. Частыя перемѣщенія, почти разоривъ о. Оглоблина матеріально, причинили ему и семьѣ много нравственныхъ страданій. Къ этому присоединился тяжелый тѣлесный недугъ: пять лѣтъ тому назадъ покойный былъ пораженъ параличемъ и усиленно поддерживаемый медицинскими средствами съ большими страданіями продолжалъ службу до января этого года, когда, окончательно ослабѣвшій, вышелъ заштатъ.

Во все время болѣзни положеніе больного и его семьи было крайне тяжелое. Для лѣченія о. Оглоблинъ ѣздилъ въ Петербургъ,

Ригу, Двинскъ,—все это требовало оч. значительныхъ средствъ, а ихъ у покойнаго далеко не было въ избыткѣ, особенно послѣ того, когда онъ, не имѣя возможности исполнять требы, уступилъ все доходы за нихъ второму священнику и самъ съ семьей жилъ на жалованье и незначительную аренду за церковную землю, воспитывая при этомъ двухъ сыновей въ духовной семинаріи... Послѣ ухода за штатъ положеніе о. Оглоблина еще болѣе ухудшилось: пенсію до исполненія извѣстныхъ формальностей не выдавали, эмиритуру медлили выдачей по неизвѣстнымъ причинамъ, такъ что жена покойнаго лично должна была явиться въ г. Витебскъ слезно просить законнаго... Лишь епархіальное попечительство вняло мольбамъ больного служителя престола Божія и прислало ему 55 рублей, изъ нихъ 30 уже употреблены были на погребеніе... Грустно и очень грустно...

Безропотно, чисто по христіански несъ почившій посланный ему Господомъ крестъ. Никто не слышалъ отъ него жалобъ, сѣтованій, никто не видѣлъ негодованія, недовольства. Покойный сознавалъ свое положеніе и благоговѣнно готовился къ христіанской кончинѣ... Священникъ Нищанской ц. о. І. Игнатовичъ съ апрѣля этого года каждомѣсячно раза по два былъ приглашаемъ къ больному для напутствованія св. тайнами и всегда находилъ его или за чтеніемъ свящ. книгъ или благоговѣнно молящимся... 11 сентября болящій въ послѣдній разъ чистосердечно исповѣдался, приобщился св. таинъ и попросилъ совершить таинство Елеосвященія, Лишь оно было окончено, больной тихо уснулъ и такъ крѣпко, что проспалъ этотъ день и на слѣдующій уже вечеромъ, проснувшись, знаками подозвалъ жену и дѣтей, всѣхъ ихъ благословилъ, заплакалъ и, выслушавъ молитву на исходъ души, уснулъ на вѣки...

Замѣчательно слѣдующее совпаденіе въ жизни почившаго. О. Оглоблинъ прибылъ въ Освей первый разъ 12 сентября вечеромъ и ровно черезъ 9 лѣтъ, вечеромъ того же числа скончался; 13 сентября первый разъ служилъ всенощную и того-же числа тѣло почившаго внесено въ храмъ; 14 сентября совершалъ первую литургію и 14 сентября совершалась литургія съ поминовеніемъ новопреставленнаго священноіерея Афанасія...

15 сентября соборне совершена Литургія и затѣмъ 7-ю священниками отпѣваніе, Храмъ былъ переполненъ собравшимися прихожа-



нами, сердечно и горячо любившими о. Афанасія за ласковое къ нимъ отношеніе и аккуратность въ исполненіи пастырскаго долга. Прихожане искренно сочувствовали почившему въ его тяжелой болѣзни и это сочувствіе выражаютъ и нынѣ: приходя въ храмъ и выходя изъ него, они окружаютъ свѣжую могилу усопшаго и здѣсь молятся, да удостоитъ его Всеблагій Господь блаженства въ царствіи Небесномъ... Молитвенно пожелаемъ страдальцу-іерею, предстоящему нынѣ у престола Божія, быть причастникомъ вѣчныхъ благъ, уготованныхъ любящимъ Бога и служащимъ Ему.

---

## Справочный указатель и отвѣты редакціи.

---

Его Преосвященство, Серафимъ, Епископъ Полоцкій и Витебскій принимаетъ ежедневно за исключеніемъ дней воскресныхъ, праздничныхъ и субботнихъ, отъ 10 до 2 час. пополудни.

---

Его Превосходительство г. Витебскій Губернаторъ принимаетъ ежедневно кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней отъ 10 до 12 ч.

---

Редакторы, преподаватели Витебской  
Духовной Семинаріи: В. *Бѣляевъ*,  
Д. *Никифоровскій*.

---

Печатать разрѣшается. 1 Ноября 1903 года.  
Цензоръ, Преподаватель Семинаріи В. *Добровольскій*.

---

— Подписной годъ начинается съ ноября —  
ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ изд. г. XV.

# ПРИРОДА И ЛЮДИ

Издание П. П. СОЙКИНА,

**3** ПЯТЬ РУБ. безъ дост. въ С.-П.Б. || Д ОПУСКАЕТСЯ РАЗСР.: при подп.  
**52** ШЕСТЬ РУБ. съ перес. по Россіи || 2 р., 1 февр., 1 р. 1 апр., 1 р. іюня остал.

№№ ХУДОЖЕСТВЕННОГО-ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА,  
въ которомъ принимаютъ участіе лучшие представители совре-  
менн. литературы. Девизъ журнала — быть другомъ семьи и  
дать каждому изъ ея членовъ дост., науч. и пол. чтеніе.

**18** КНИГЪ СОЧЕНІЙ ТАЛАНТЛИВАГО БЕЛЛЕТРИСТА  
3400 стр. **ВАС. НЕМИРОВ.-ДАНЧЕНКО**

состоящ. изъ романовъ, повѣстей, рассказовъ, очерковъ и воспоминан.

Лица, не состоявшіе подписчиками въ 1903 г., могутъ получить включ. при подпискѣ на  
**12** 1904 г. съ дост. 1 р. 75 к. безъ дост. въ Спб, а съ дост. и перес. по Россіи 2 р. ПЕРВЫЙ  
кн. соч. ВАС. НЕМИРОВИЧА-ДАНЧЕНКО, которые были приложены при журналѣ  
„Природа и Люди“ въ 1903 г.

№№ ХУДОЖЕСТВЕННО-ЛИТЕРАТУРНАГО ПРИЛОЖЕНІЯ

## **52** Современная жизнь

при массѣ рисунковъ и иллюстрац. является иллюстриров. хроникой текущихъ со-  
бытій, върѣе — общедоступною всемірною иллюстраціею.

**12** КНИГЪ БИБЛИОТЕКА РОМАНОВЪ  
съ рисунк. 2400 стр. (ПРИКЛЮЧЕНИЯ НА СУШЬ И НА МОРЬ).

Сюда войдутъ новыя и лучшія произведенія такихъ всемірно-извѣстныхъ  
авторовъ, какъ Жюль Вернь, Л. Буссенаръ, А. Лори, Поль о'Ивуа,  
М. Пембертонъ, Улестъ Каплингъ, Конанъ, Дойль и др.

Это обычное наше приложеніе пользуется громаднымъ успѣхомъ среди юношества.

## С РОЖДЕСТВЕНСКІЙ ПОДАРОКЪ СТЕРЕОБИХРОМОСКОПЪ

(СЕНСАЦИОННАЯ ОПТИЧЕСКАЯ НОВИНКА)

и къ нему

## АЛЬБОМЪ КАРТИНЪ

Уплатившимъ  
сплнма подписную  
сумму будетъ вы-  
слано 18 дек. 1903,  
а подписавшимся  
съ разсрочк. пла-  
тежа — по уплатѣ  
постѣднаго взноса

исполненныхъ красками, изображающихъ живописные виды всѣхъ странъ выдаю-  
щіяся событія, снимки съ художественныхъ произведеній. Предлагаемый, въ качес-  
твѣ преміи, Стереобихромоскопъ, представляетъ послѣднее слово оптической техники.  
Стереобихромоскопъ даетъ полную и ясную разсматриваемыхъ сюжетовъ при свѣтовомъ  
эф. ектѣ. За границей Стереобихромоскопъ въ короткое время получилъ большую  
извѣстность и возбудилъ общій интересъ.

СПБ. „Природа и Люди“ Стремянная ул., № 12, собств. домъ.

Отдѣленіе Конторы: Невскій, 96, уг. Надеждинской.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1904 ГОДЪ

# НА „ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ“

Выходитъ 4 раза въ мѣсяцъ въ размѣрѣ не менѣ печати. полулиста

Адресъ: Почаевъ, Волынской губ., Редакція Почаевского листка.

Съ новаго 1904 года „Почаевскій Листокъ“ будетъ состоять собственно изъ листковъ и изъ приложеній къ нимъ.

Листки предназначаются для раздачи богомольцамъ, а потому по содержанию и изложенію будутъ приспособлены къ пониманію простого народа и каждый изъ нихъ будетъ представлять собою законченное цѣлое. На нихъ редакція смотритъ, какъ на пробные номера для ознакомленія желающихъ выписать оптомъ

Для того же, чтобы не казалась цѣна за 52 №№ въ годъ высокой сравнительно съ цѣною за сотню, годичнымъ подписчикамъ при каждомъ листкѣ будетъ высылаться приложение къ нему носящее характеръ періодическихъ изданій.

Въ приложеніяхъ будетъ помѣщаться мѣсяцесловъ православной церкви, извѣстія о выдающихся событіяхъ мѣстной и обще—церковной жизни, проповѣди и статьи, касающіяся пастырской практики.

Сверхъ того за первое полугодіе въ качествѣ бесплатнаго приложенія будетъ разослано иллюстрированное описаніе Почаевской Лавры, а за второе—Волыно-Почаевскій Патерикъ.

Подписная цѣна НА ГОДЪ съ пересылкою 1 р. 50 к., безъ пересылки или при пересылкѣ вмѣстѣ съ „Волынскими Епархіальными Вѣдомостями“—1 рубль.

Прим. Подписчики „Почаевского Листка“, приславшіе въ 1903 г 2 р. 50 к. въ виду пониженія цѣны на изданіе до 1 р. 50 к., за оставшіяся 1 р. будутъ получать журналъ въ 1904 г. до 1 Августа; если же желаютъ возобновить подписку на весь годъ, благоволятъ дослатъ къ январю только 50 коп.

— ЕЖЕМѢСЯЧНОЕ ИЗДАНИЕ —

# „БОЖІЯ НИВА“

Троицкій собесѣдникъ церковноприходскихъ школъ  
ВЪ 1904 ГОДУ.

Съ Божіей помощью будетъ продолжаться по той же программѣ и на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и въ текущемъ году.

УЧИЛИЩНИМЪ СОВѢТОМЪ ПРИ СВ. СИНОДѢ ИЗДАНИЕ ОДОБРЕНО ДЛЯ ВЫПИСКИ ВЪ БИБЛИОТЕКИ ЦЕРКОВНЫХЪ ШКОЛЪ.

Въ составъ программы сего изданія входятъ слѣдующіе отдѣлы:

- 1) Церковь и школа, 2) Семья и школа, 3) Школа и народная жизнь, 4) Школа какъ воспитательница эстетическаго чувства, 5) Посѣвы и всходы: Лѣтопись церковныхъ школъ, 6) Переписка нашихъ читателей, 7) Приложенія: Зернышки Божіей Нивы.

„Троицкое чтеніе для дѣтей“. (12 №№ въ годъ).

Объемъ изданія—отъ 1 до 3 печатныхъ листовъ

Сроки выхода—12 разъ въ годъ.

Годовая подписка съ приложе ями ОДИНЪ РУБЛЬ съ перес.

Подписка на текущій годъ продолжается. Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе номера, начиная съ 13, за 1 р. Первый томъ БОЖІЕЙ НИВЫ (1—12 1902 г.) можно получать безъ переплета за 1 р. 10 к., а въ колѣнкоробкѣ переплетъ за 1 р. 75 коп. съ пересылкою. ЗЕРНЫШКИ можно получать по 5 к. за книжку безъ пересылки и по 7 коп. съ пересылкою, а при требованіи на 1 р. высылается 20 книж.

АДРЕСЪ: Сергіевъ посадъ, Моск. губ., въ Редакцію „Божіей Нивы“

# Типо-Литографія Наслѣдниковъ М. В. Неймана

※ СУЩ. СЪ 1818 ГОДА. ※

(печатающая Полоцкія Епархіальныя вѣдомости)  
въ г. Витебскѣ,

Замковая улица, домъ Кушнера.

исполняетъ всевозможные заказы для правительственныхъ и общественныхъ учрежденій книгъ, брошюръ, отчетовъ, газетъ, плановъ, чертежей, визитныхъ и др. карточекъ и проч. типо-литографскихъ работъ

по весьма умѣреннымъ цѣнамъ.

ОБШИРНЫЙ СКЛАДЪ БУМАГИ

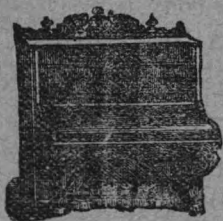
и КАНЦЕЛЯРСКИХЪ ПРИНАДЛЕЖНОСТЕЙ.

РАМОЧНАЯ МАСТЕРСКАЯ,

ВАГЕТЪ,

МЕТАЛЛИЧЕСКІЕ ВЪНКИ.

## Музыкальный и нотный отдѣлъ



Піанино отъ **350** р.  
и дороже.

ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО и СКЛАДЪ

придворныхъ фортепіан. фабрикъ:

К. М. Шредеръ, Я. Беккеръ, Бр. Дидерихсъ, Ф. Мюльбахъ, К. Ренишъ, Оффенбахеръ и К<sup>о</sup>. и др.



Рояли отъ **550** руб.  
и дороже.

ФИСГАРМОНИИ

извѣстныхъ фабрикъ Бентъ, Карпенгеръ и др.

Скрипки, гитары, мандолины, балалайки, смычки, струны, ноты и др. инструменты

Продажа по фабричнымъ цѣнамъ и въ разсрочку по соглашенію.

Наслѣдники М. В. Неймана,  
Витебскѣ, Замковая, д. Кушнера.



Способы, какими западные богословы стараются доказать истинность учения своей церкви о пресуществлении св. Даровъ, тѣ же, что и всегда они употребляютъ, когда хотятъ оправдать то или другое нововведеніе ея. Съ этими способами читатель уже имѣлъ случай познакомиться раньше. Прежде всего католики указываютъ мнимо-прямые основанія для ученія своей церкви, а затѣмъ косвенныя; послѣднія являются, такъ сказать, на выручку первыхъ, слабость которыхъ чувствуется всякимъ, даже пристрастно относящимся къ дѣлу. Доказательства перваго рода они черпаютъ изъ описанія тайной вечери у евангелистовъ, откуда яко бы слѣдуетъ, что на вечери преложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову произошли именно послѣ произнесенія словъ: „примите, ядите: сіе есть Тѣло Мое“ и „пійте отъ нея вси: сія бо есть Кровь Моя новаго завета“. Но чтобы видѣть, что дѣлаемый католиками на основаніи евангелистовъ выводъ въ пользу ученія своей церкви произволенъ и неоснователенъ, прочитаемъ самыя повѣствованія ихъ.

Евангелистъ Матѳей установленіе таинства причащенія описываетъ слѣдующимъ образомъ: „ядущимъ имъ, приемъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ преломи и дающе ученикомъ и рече: примите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И приемъ чашу и, хвалу воздавъ, даде имъ, глаголя: пійте отъ нея вси: сія бо есть кровь Моя, новаго завета, яже за многия изливаема, во оставленіе грѣховъ (Мѳ. XXVI, 26—28). Изъ этого повѣствованія ясно видно, что раздаванію св. Евхаристіи предшествовалъ особый моментъ—моментъ благословенія хлѣба и вина, моментъ благодаренія Бога, какъ поясняетъ апостоль Павелъ въ своемъ посланіи къ коринѳянамъ (1 Кор. XI, 24),—словомъ, предшествовала молитва. Но это еще не все. Не трудно видѣть, что эта молитва составляла важнѣйшій моментъ на послѣдней вечери Господа съ учениками. Св. апостоль Павелъ въ томъ же посланіи къ коринѳянамъ (X, 16), чашу причащенія называетъ чашею *благословенія*. Но можно ли допустить, чтобы это названіе ничего не выражало? Если въ обыкновенной рѣчи употребляемые нами названія указываютъ, большею частью, на то, что разумъ человѣческой усмотрѣлъ въ сущности предмета, а логика своимъ требованіемъ точности даже положительно обязываетъ къ полному соответствованію между смысломъ слова и сущностью обозначаемого имъ предмета, то въ устахъ апостола, желавшаго передать вѣрующимъ все, что самъ принялъ отъ Господа (1 Кор. XI, 23), точность выраженій предпо-

лагается сама собою. Не нужно думать, что эта точность стояла апостоламъ много труда, продолжительной работы надъ своею рѣчью. Нѣтъ. Апостолы не были кабинетными учеными, пишущими свои сочиненія для немногихъ избранныхъ, могущихъ понимать ихъ замысловатую рѣчь; они были учителями народными. Поэтому точность выражений въ ихъ рѣчахъ и писаніяхъ прямо вытекала изъ желанія ихъ проповѣдывать просто, ясно и понятно. Послѣ сказаннаго, такимъ образомъ, выходитъ, что апостоль Павелъ, назвавъ чашу причащенія чашею *благословенія*, употребилъ такое названіе не безъ основанія. Очевидно, въ благословеніи, въ молитвѣ онъ видѣлъ нѣчто такое, что такъ или иначе относится къ существенной сторонѣ чаши причащенія, другими словами—онъ учитъ, что только послѣ молитвы чаша бываетъ тѣмъ, чѣмъ она должна быть. О такой чашѣ онъ, воплѣвъ естественно, могъ выразиться слѣдующимъ образомъ: „чаша благословенія, юже благословляемъ, не общеніе ли крове Христовы есть?“ (1 Кор. X, 16).

Чтобы еще яснѣе видѣть основательность такого заключенія, прочитаемъ повѣствованіе о той же вечери Господней евангелиста Марка, евангеліе котораго вообще отличается замѣчательною точностью въ обозначеніи самыхъ частныхъ предметовъ повѣствованія. „*Ядущимъ имъ, приѣмъ Иисусъ хлѣбъ, и благословивъ, преломи и даде имъ, и рече: примите, ядите: сіе есть тѣло Мое. И приѣмъ чашу, хвалу воздавъ, даде имъ: и пиша отъ нея вси. И рече имъ; сія есть кровь Моя новаго завета, за мнози изливаема* (Марк. XIV, 22—24). У евангелиста Марка, какъ видно, порядокъ установленія таинства Евхаристіи представляется такъ же, какъ и у евангелиста Маттея,—именно раздаванію Евхаристіи предшествуетъ благословеніе и хваленіе Бога. Но въ повѣствованіи его особенно замѣчательно то, что Иисусъ Христосъ, подавъ чашу апостоламъ Своимъ, сказалъ имъ: „*сія есть кровь Моя, новаго завета*“ уже въ то время, когда они „*вси пиша отъ нея*“,—пили, безъ сомнѣнія, какъ Его пречистую кровь. Отсюда ясно, что преложеніе хлѣба и вина совершалось прежде произнесенія Иисусомъ Христомъ словъ: „*примите ядите*“ и „*пійте отъ нея вси*“.

Итакъ, въ евангеліи не только нѣтъ основанія для ученія римской церкви о времени пресуществленія св. Даровъ, но есть прямое почти обвиненіе ошибочности, невѣрности его. Слова Спасителя, которымъ латиняне приписываютъ всю силу освящать Дары, были на тайной вечери „изъявительная точію ко откровенію таинства“, какъ справедливо замѣчаютъ братья

Лихуды, знаменательные борцы за православное учение о пресуществлении.

Римские богословы, однако, упорно не замѣчаютъ этого и, чтобы еще болѣе обосновать свой выводъ изъ евангельскихъ повѣствованій, ссылаются на св. Амвросія, Тертуллиана и, наконецъ, Іоанна Златоуста и говорятъ, что эти отцы учили о пресуществленіи Даровъ именно словами Господними. Но ссылки эти свидѣтельствуютъ лишь о томъ, что западные богословы пользуются святоотеческимъ матеріаломъ съ своей узкой точки зрѣнія, примѣнительно къ проводимой ими идеѣ, и потому навязываютъ названнымъ отцамъ мысли, вовсе имъ не принадлежащія. Что касается Амвросія и Тертуллиана, то основная мысль тѣхъ мѣстъ въ ихъ сочиненіяхъ, въ которыхъ католики видятъ доказательство своего ученія состоитъ въ томъ, „что Самъ Іисусъ Христосъ въ особенномъ смыслѣ невидимо совершаетъ литургію и приноситъ Себя на ней въ жертву, какъ учредитель таинства и единственный первосвященникъ, прошедшій небеса съ кровію Своею“. Мысль эта ясно выражена и въ молитвѣ на православной литургіи, читанной во время пѣнія Херувимской пѣсни: „Ты бо еси приносяй, а приносимый, и пріемляй и раздаваеый, Христе Боже нашъ, и Тебѣ славу возсылаемъ“. Но отсюда еще не слѣдуетъ, что преложеніе даровъ совершается одними словами Спасителя. Тѣмъ не менѣе, католики съ особеннымъ торжествомъ любятъ опираться на авторитетъ св. Амвросія и Тертуллиана. Это, впрочемъ, не должно казаться намъ особенно страннымъ. Полемизируя съ православными, они вообще хватаются за тѣ святоотеческія свидѣтельства, въ которыхъ или упоминается о словъ *Божіемъ* и словъ *Господнемъ*, или встрѣчаются слова: „примите, ядите“ и „пійте“; въ первомъ случаѣ они доказываютъ, что именно словомъ Господнимъ и совершается пресуществленіе; гдѣ же приводятся слова: „примите, ядите“ и „пійте“, какъ доказательство истинности пресуществленія, они принимаютъ ихъ въ значеніи доказательства времени пресуществленія. Примѣръ перваго рода доказательствъ представляетъ ссылка на св. Амвросія, примѣръ втораго—ссылка на Тертуллиана. Можно было бы упрекнуть латинянъ въ недостатокъ естественнаго смысла и, по меньшей мѣрѣ, въ намѣренномъ искаженіи дѣла, если бы мы не знали, что всѣ эти доказательства построены на почвѣ схоластическихъ умствованій. „Схоластика же, скажемъ словами уважаемаго профессора, извѣстнаго изслѣдователя литовской

церковной уніи<sup>12)</sup>,—есть искусственное сопоставленіе понятій, фактовъ, безъ ихъ внутренней живой связи, и искусственный, механической выводъ слѣдствій, безъ соображенія и соответствія ихъ съ здравымъ смысломъ и дѣйствительностью. Слѣдовательно, эта научная форма или метода, по самому существу своему, такова, что естественно ведетъ къ обѣдненію мысли и къ формализму. Въ латинской церкви это свойство схоластики имѣетъ глубокой смыслъ. Латинство, въ которомъ очень много построено невѣрно, только прикрыто искусственностью, боится живого прикосновенія здоровой науки. Поэтому, тамъ очень важно, чтобы изучающій вѣру держался такого научнаго метода, при которой—полная воля занимается искусственною перестановкою и передѣлкою внѣшнихъ свойствъ предмета, но при которой очень трудно добраться до сущности дѣла. Для подобной цѣли схоластика—превосходное средство: она даетъ видимую, кажущуюся истину и убиваетъ даже охоту изслѣдовать добросовѣстно и съ любовью живую сторону дѣла“. Словомъ, она, выходя изъ ложнаго основанія, по необходимости, на мѣсто дѣла ставитъ слова, придумываетъ фразы, чтобы по поводу ихъ въ свою очередь наговорить новую кучу фразъ и словъ; она искусственно направляется къ лицемерію и оканчивается ложно. Поэтому и доказательства, приводимыя латинянами на основаніи плохо понятыхъ ими словъ св. Амвросія и Тертуліана, какъ всецѣло обязанныя схоластическому направленію богословской мысли среднихъ вѣковъ, на всякомъ шагѣ представляютъ бѣдность мысли, голословныя, бездоказательныя положенія и невозможныя натяжки.

Что же сказать, наконецъ, о ссылкѣ лагнянъ на св. Іоанна Златоуста въ подтвержденіе ученія своей церкви о времени пресуществленія Даровъ на литургіи?

Каголики свидѣтельству І. Златоуста придаютъ значеніе особенно остраго оружія, которымъ надѣются нанести самый рѣшительный ударъ православному ученію. Вотъ это свидѣтельство: „И нынѣ предстоить тотъ же Христосъ, Который приготовилъ оную трапезу,—и нынѣ Онъ же приготовляетъ ее. Ибо не человекъ дѣлаетъ, что предложенное становится тѣломъ и кровью Христовою, но Самъ распятый за насъ Христосъ. Устами священника провозносятся слова: „*сіе есть тѣло Моє*“, а сяюю и благодатью

12) „Литовская церковная унія“—проф. Петерб. дух. акад. М. О. Кеяловича, т. II, стр. 187 и 188.



Божією освящаются дары. И какъ тотъ гласъ божественный, который Онъ изрекъ вѣкогда: „*раститесь и множитесь и наполняйте землю*“ (Быт. 1, 28), хотя изреченъ однажды, но никогда не перестанетъ сообщать природѣ нашей силу чадородія, такъ и сіе слово, хотя сказано однажды, но на всѣхъ трапезахъ церковныхъ отъ того времени доселѣ и даже до будущаго пришествія Его, содѣлываетъ и будетъ содѣлывать жертву священною и спасительною“ (Бесѣда о предательствѣ Іуды). Справедливость требуетъ сказать, что это мѣсто, взятое само по себѣ, дѣйствительно, какъ будто оправдываетъ мнѣніе нынѣшней римской церкви. Но принимая во вниманіе, что Іоанвъ Златоустъ есть величайшій свидѣтель правоты св. церкви нашей, такъ какъ въ его литургіи содержится молитва, въ освящающую силу которой вѣрять православная церковь, приведенное мѣсто изъ его бесѣды требуетъ разъясненія. Уясняется же оно легко въ связи съ другими свидѣтельствами его о пресуществленіи Даровъ. Такъ, въ тридцатъ второй бесѣдѣ онъ, обличая одного изъ неблагоговѣно стоявшихъ въ храмѣ, восклицаетъ: „что ты дѣлаешь?! когда священникъ стоитъ предъ святою трапезою, воздѣвши руки, *призывая Духа Святаго, да придетъ и коснется предлежащихъ Даровъ*, когда Духъ Святой сообщаетъ благодать Свою, когда нисходитъ и касается предлежащихъ Даровъ, когда видишь Агнца закланнаго и раздробленнаго, тогда производишь шумъ“. Такихъ мѣсть, говорящихъ о пресуществленіи Даровъ благодатью Св. Духа послѣ молитвы къ Богу Отцу о ниспосланіи Его, находимъ у Златоуста очень много. Призываніе же Духа Святаго бываетъ послѣ произнесенія словъ Господнихъ, — „по еже реши іерею словеса Господни бывшая на тайнѣй вечера“, основательно указываютъ русскіе полемисты, „онъ молится тайно, призывая Духа Святаго, глаголя: *еще приносимъ ти словесную сію и безкровную службу, и просимъ, и молимъ, и милимся днѣмъ ниспосли Духа Твоего Святаго на ны и на предлежащія дары сіи*“<sup>13)</sup>. Такимъ образомъ, мѣсто, на которое есылаются римскіе богословы, будетъ имѣть тотъ несомнѣнный смыслъ, что слова Спасителя: „*сіе есть Тѣло Мое*“, предшествуя освященію Даровъ, служатъ ручательствомъ продолженія таинства, — ручательствомъ того, что въ церкви всегда пребываетъ власть пресуществлять Дары, данная Самимъ Го-

13) См. въ Служебникѣ молитву на литургіи Іоанна Златоустаго во время нѣніи „Тебе поемъ“.

сподомъ Иисусомъ Христомъ апостоламъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ служителямъ алтаря Господня, на всѣ времена существованія церкви.

Послѣ только что высказанной мысли теряетъ всякое значеніе то возраженіе римскихъ католиковъ, что слова человѣческія не могутъ имѣть, будто бы, такой силы, чтобы ими совершалось святѣйшее таинство Евхаристіи, и что тѣмъ болѣе неумѣстно предпочитать ихъ словамъ Господнимъ. Но такъ какъ этому возраженію католики придаютъ значеніе косвеннаго доказательства въ пользу ученія своей церкви, то высказанную нами мысль подкрѣпятъ авторитетомъ Симеона, архіепископа Фессалоникійскаго. Въ своемъ сочиненіи „Толкованіи о божественномъ храмѣ и о священникахъ, діаконахъ и архіереяхъ“<sup>14)</sup> онъ говоритъ слѣдующее: „Нѣкоторые изъ неправомыслящихъ, какъ бы встрѣчая въ отношеніи къ призыванію Духа и совершенію даровъ недоумѣніе, вѣрнѣе-же возставая противъ того, что передано отъ Спасителя и Его апостоловъ, а также и отъ преемниковъ ихъ боговосныхъ отцовъ, поднимаютъ споры и говорятъ: почему мы не довольствуемся одними Господними словами при совершеніи божественныхъ Даровъ, но полагаемъ дерзновеніе и на свою молитвы? Итакъ, они дерзко и богохульно отвергаютъ призываніе Божественнаго Духа и отвергаютъ—страшно сказать!—Его дѣйственную силу, обѣщанную и дѣйствительно дарованную отъ Самаго Спасителя апостоламъ, которые рукоположены были ею въ священно-служителей и пастырей въ то время, когда низшелъ на нихъ Всесвятый Духъ и вложилъ въ нихъ Свою силу чрезъ огненные языки, и ею совершали и священнодѣйствіе и посвященіе чрезъ возложеніе рукъ, и исцѣленія, и чудеса. Ибо въ этомъ случаѣ имѣютъ силу непростыя слова: „сотвори хлѣбъ сей честное тѣло Христа Твоего“ и проч., а то, что священникъ говоритъ это съ Духомъ, т. е. съ благодатію или съ силою священства. Отсюда ясно, что хотя бы десятки тысячъ разъ произносили Господни слова и божественное призываніе даже азѣ цари, или подвижники, или всѣ благочестивые, не имѣющіе священства, или даже, всѣ вмѣстѣ вѣрныя, какіе только есть на землѣ, отъ этого не произошло бы ничего, если нѣтъ священника и дары

---

14) Именно въ § 88 подъ заглавіемъ: „отвѣтъ тѣмъ, которые богохульно говорятъ, зачѣмъ мы вѣруемъ, что посредствомъ молитвъ освящаются божественные дары“. Выписываемъ этотъ отвѣтъ почти цѣликомъ, какъ весьма точный, опредѣленный и вполне достаточный для устраненія дѣлаемаго католиками возраженія.

предложенные ими, отнюдь не были бы освящены и не преложились бы въ Тѣло и Кровь Христову, потому что не человекъ, а Богъ дѣйствуетъ посредствомъ священника, призывающаго благодать Духа, и то, что говоритъ священникъ бываетъ дѣйственно по силѣ священства. А эта сила есть сила Божія, которую имѣетъ не всякій вѣрный, но только пріавшій священническое рукоположеніе. Не вѣрующій же этому и не принимающій сего, не принимаетъ вмѣстѣ ни крещенія, ни таинства мира, ни рукоположенія священныхъ чиновъ, ни разрѣшенія грѣховъ, ни священной молитвы монашескаго образа, а подходитъ близко къ невѣрному и удаляетъ себя отъ жребія христіанъ, потому что все это совершается чрезъ молитвы лицъ священныхъ. Посему, какъ совершая крещеніе согласно съ преданіемъ, мы крещаемъ во имя Отца и Сына и Св. Духа, освящая крещаемого призываніемъ Троицы, и не довольствуемся одними словами, переданными отъ Спасителя, но прежде нихъ употребляемъ запечатлѣніе крестнымъ знаменіемъ и дуновеніе, и предочищаемъ крещаемого отрицаніями, сочелованіями, молитвами, помазаніемъ освященнымъ елеемъ, знаменіемъ (креста) и дуновеніями, и призываніями св. Троицы, и самую воду крещенія освящаемъ крестнымъ знаменіемъ и призываніемъ Духа Святаго, или подобно тому, какъ священное миро освящаемъ архіерейскими молитвами и знаменіемъ креста, а послѣ крещенія совершаемъ крещенаго и миропомазаннаго священными молитвами и т. д.: такъ точно мы твердо вѣруемъ, что преложеніе хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Христову содѣвается священническими молитвами и совершается знаменіемъ и призываніемъ Св. Духа, послѣ того, какъ Господни слова: „примите, ядите“ и „пійте отъ нея вси“, а также „сіе творите въ Мое воспоминаніе“, однажды навсегда даровали апостоламъ и преемникамъ ихъ благодати право совершать это посредствомъ молитвъ... Итакъ, слова Господни составляютъ первое основаніе священнодѣйствія, но въ дѣйствительное исполненіе приводятся они молитвами священника, такъ, впрочемъ, что не человекъ бываетъ дѣйствующимъ, хотя священникъ и человекъ, но Христосъ въ Св. Духѣ чрезъ священство іереевъ, подобно тому, какъ однажды рекъ Богъ: „да будетъ свѣтъ“, и всегда является свѣтъ: также точно изрекъ: „сіе творите въ Мое воспоминаніе“,—и всегда дѣйствуетъ слово Его при посредствѣ іереевъ“.

Такимъ образомъ, основная мысль Симеона Солунскаго въ приведенной тирадѣ изъ его сочиненія та, что слова призыванія имѣютъ силу въ дѣлѣ

пресуществленія Даровъ не сами по себѣ, а потому, что Самъ Господь даровалъ избраннымъ лицамъ право и власть священнодѣйствовать и призывать Духа Святаго и обѣтовалъ неизмѣнно благодать преложенія хлѣба и вина въ Тѣло и Кровь Свою. Произносимыя же на литургіи слова установленія таинства служатъ какъ бы новымъ всякій разъ подтвержденіемъ неизмѣнности этого обѣтованія. Потому-то священникъ, послѣ произнесенія словъ: „примите, ядите“ и „пейте отъ нея вси“ непосредственно читаетъ тайно слѣдующее: „поминающе убо спасительную сію заповѣдь, и вся, яже о насъ бывшая: крестъ, гробъ, тридневное воскресеніе, на небеса восхожденіе, одесную сидѣніе, второе и славное паки пришествіе“ и только послѣ этого, основываясь на прямой заповѣди Спасителя, дерзаетъ просить ниспосланія Духа Святаго на подлежащіе дары.— Слова призванія, далѣе, не измышлены кѣмъ нибудъ, а переданы св. евангелистами; слово же апостольское есть слово Св. Духа, руководившаго ихъ и напоминавшаго имъ все, что въ свое время было заповѣдано Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, въ томъ числѣ и заповѣдь Его творить святѣйшее таинство *въ Его воспоминаніе*, т. е. творить такъ, какъ Онъ Самъ совершилъ его на тайной вечери предъ ними и для нихъ. На основаніи этого можно, думаемъ, утверждать, что апостольскій чинъ освященія Даровъ есть вмѣстѣ съ тѣмъ и такой чинъ, которому научилъ Самъ Господь Иисусъ Христосъ, тѣмъ болѣе, что и на тайной вечери, какъ было доказано, преложеніе хлѣба и вина совершилось раньше словъ: „примите, ядите“ и „пейте отъ нея вси“, такъ что слова призванія въ православной литургіи находятся въ полномъ сооувѣтствіи съ благословеніемъ и молитвою Спасителя на тайной вечери. Но если возводить происхожденіе словъ призванія къ Самому Иисусу Христу, то понятно—для человѣческихъ разсужденій совѣтъ не остается мѣста; неумѣстно, слѣдовательно, и возраженіе, дѣлаемое католиками и только что приведенное нами.

Сопоставляя доводы въ пользу православнаго ученія о пресуществленіи Даровъ и доводы въ пользу римскаго ученія, читатель безъ затрудненія уже самъ можетъ сдѣлать правильный выводъ, который представитъ изъ себя выборъ между ученіями православнымъ и римско-католическимъ, съ одной стороны, и категорическое рѣшеніе поставленнаго вопроса, съ другой. Онъ состоятъ въ томъ, что все данныя свидѣтельствуютъ объ истинности ученія православной церкви. Православная же церковь „вѣруетъ и мудрствуетъ со-